



# X ASAMBLEA DE REBIUN

---

Valladolid 29-31 de mayo de 2002

## **GRUPO DE ACCESO AL DOCUMENTO**

CSIC. Coordinación de Bibliotecas  
Biblioteca de la Universidad Carlos III  
Biblioteca de la Universidad Complutense  
Biblioteca de la Universidad de Deusto  
Biblioteca de la Universidad de Extremadura  
Biblioteca de la Universidad de Jaén  
Biblioteca de la Universitat Jaume I  
Biblioteca de la Universidad de Lleida  
Biblioteca de la Universidad Miguel Hernández  
Biblioteca de la Universidad Politécnica de Madrid  
Biblioteca de la Universidad Pública de Navarra  
Biblioteca de la Universitat Rovira i Virgili  
Biblioteca de la Universidad de Santiago de Compostela  
Biblioteca de la Universidad de Valladolid  
Biblioteca de la Universidad de Zaragoza

**Coordinación: Universidad de Oviedo**

## 1. INFORME ESTADÍSTICO SOBRE PRÉSTAMO INTERBIBLIOTECARIO EJERCICIO 2001.

- 1.1. Introducción
- 1.2. Metodología
- 1.3. Análisis de los datos
  - 1.3.1. Las bibliotecas REBIUN como solicitantes de documentos
    - 1.3.1.1. Grado de éxito de los centros solicitantes
    - 1.3.1.2. Sistemas de transmisión de solicitudes
  - 1.3.2. Las bibliotecas REBIUN como proveedoras de documentos
    - 1.3.2.1. Grado de éxito de los centros proveedores
    - 1.3.2.2. Tipos de documentos solicitados
  - 1.3.3. Tiempos de respuesta
    - 1.3.3.1. Respuestas positivas
    - 1.3.3.2. Respuestas negativas

## 2. TAREAS ENCOMENDADAS AL GRUPO DE ACCESO AL DOCUMENTO EN LA ÚLTIMA ASAMBLEA DE REBIUN ,Y PROPUESTAS PARA APROBAR EN LA ASAMBLEA DE REBIUN

- 2.1 Propuesta de unificación de los formularios estadísticos de REBIUN para el P.I.
- 2.2 Propuesta de creación de la Lista de distribución de préstamo interbibliotecario.
- 2.3 Actualización del Directorio de Préstamo interbibliotecario de REBIUN e incorporación de passwords y formulario TED.
- 2.4 Revisión del Reglamento de Préstamo Interbibliotecario y recomendaciones.
- 2.5 Propuesta de creación del sistema de pago de P.I. por medio de bonos o cupones REBIUN e Informe sobre problemas detectados en la gestión económico-administrativa del servicio de P.I. y posibles soluciones
- 2.6 Propuesta de mejoras en el catálogo de REBIUN e Informe sobre la inclusión del formulario SOD de petición de documentos para el catálogo colectivo
- 2.7 Propuesta de Tarifas para el año 2003.

## 3. ANEXOS

- 3.1 Tabla con las tarifas existentes en los dos últimos años y las tarifas propuestas.
- 3.2 *Informe sobre sobre problemas detectados en la gestión económico-administrativa del servicio de P.I. y posibles soluciones* realizado por César Salinero de la Universidad de Valladolid y Juan Ramos de la Universidad Complutense de Madrid).
- 3.3 *Informe sobre El formulario de petición de documentos para el catálogo colectivo de REBIUN* realizado por María Boyer de la Universidad Politécnica de Madrid y adjunto el resumen de la Reunión con Baratz para el mismo asunto.
- 3.4 Formulario para la estadística del 2001.de Préstamo interbibliotecario, elaborado por el Grupo de Trabajo.
- 3.5 Apartado correspondiente al préstamo interbibliotecario del formulario para la estadística general anual de REBIUN.

# 1. INFORME ESTADÍSTICO SOBRE PRÉSTAMO INTERBIBLIOTECARIO EJERCICIO 2001

## 1.1. Introducción

El informe que presentamos a continuación tiene como objetivo dar a conocer las transacciones de préstamo interbibliotecario de las bibliotecas universitarias españolas miembros de REBIUN y de las bibliotecas del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) durante el ejercicio 2001.

## 1.2. Metodología

La recogida de datos se ha realizado siguiendo el formulario estadístico utilizado en años anteriores, pero con algunas modificaciones:

En el apartado "Biblioteca como centro proveedor" se ha añadido al punto 3 (Tipo de documento solicitado) un nuevo parámetro: el de documentos digitalizados por considerar que es importante ir recopilando los datos de las nuevas formas de reproducción y almacenamiento de la información científica en los servicios de P.I.

Aunque la aplicación de los derechos de autor obliga a veces a imprimir los documentos digitales solicitados en P.I. y enviarlos por correo o fax, parece lógico que la vía de transmisión de los documentos digitalizados sea la electrónica y hemos considerado de interés contabilizar la forma en que se transmiten los documentos, y no sólo las solicitudes. Por ello hay un punto 4 que corresponde al modo en que se solicita la recepción de los documentos :

- 4.1 Correo
- 4.2 Fax
- 4.3 Vía Ariel a dirección I.P.
- 4.4 E-mail (como archivo adjunto)
- 4.5 Mensajería

Siendo los puntos 4.3 y 4.4 los que muestran los cambios más importantes, aunque de momento no están muy desarrollados en las bibliotecas españolas

Estas modificaciones han generado problemas a la hora de obtener los datos ya que el programa SOD, no se adapta completamente a estas necesidades. Y los datos de "documentos digitalizados" o de "documentos enviados por vía electrónica" no aparecen.

El formulario se envió a 64 universidades miembros de REBIUN y al Centro Coordinador de Bibliotecas del CSIC. Han respondido al formulario 61 bibliotecas universitarias además del Centro Coordinador del CSIC

## 1.3. Análisis de los datos

De los 61 centros que respondieron al formulario, algunos no cubrieron todos los datos solicitados, pero se ha procurado utilizar para cada apartado el conjunto de datos más completo

Por este motivo, algunos parámetros tienen resultados diferentes de unas tablas a otras. En aquellos casos donde las diferencias son representativas se ha marcado con un asterisco el centro correspondiente, anotando al margen la diferencia

En otros casos, hemos percibido errores en la contabilidad de los datos de los formularios siendo los totales diferentes según se analizarán de un modo u otro. Esto se debe generalmente a pequeños errores de cálculo (con variaciones mínimas de + - 1 a 10) que hemos ido corrigiendo en las tablas globales.

Se presenta esta información procesada mediante tablas y gráficos, tanto para cifras porcentuales como para cifras absolutas. Hemos añadido unas nuevas tablas de análisis comparativo y gráficos tanto para bibliotecas solicitantes como proveedores puesto que consideramos significativo conocer qué centros son los que realizan la mayor cantidad de transacciones y la diferencia que tienen con la mayor parte de las bibliotecas y con los mínimos existentes.

### 1.3.1. Las bibliotecas de REBIUN como solicitantes de documentos.

Se han analizado las peticiones solicitadas por el tipo de bibliotecas a quien se ha solicitado el documento, así:

- Bibliotecas REBIUN

- Bibliotecas españolas
- Bibliotecas extranjeras

Se han valorado datos de 62 centros, en el modo que sigue:

TABLA 1: BIBLIOTECAS COMO CENTROS SOLICITANTES

| UNIVERSIDADES                  | Nº DE SOLICITUDES ENVIADAS A BIB. REBIUN | Nº DE SOLICITUDES ENVIADAS A OTRAS BIB. ESPAÑOLAS | Nº DE SOLICITUDES ENVIADAS A BIB. EXTRANJ. | Nº TOTAL DE SOLICITUDES ENVIADAS | % REBIUN | % BIB ESP NO REBIUN | %BIB. EXT. |
|--------------------------------|--|---|--|----------------------------------|----------|---------------------|------------|
| ALCALA DE HENARES              | 3.551                                    | 496   | 1.307                                      | <b>5.354</b>                     | 66,3%    | 9,3%                | 24,4%      |
| ALICANTE                       | 4.474                                    | 740   | 947  | <b>6.161</b>                     | 72,6%    | 12,0%               | 15,4%      |
| ALMERIA                        | 3.364                                    | 288   | 654  | <b>4.306</b>                     | 78,1%    | 6,7%                | 15,2%      |
| ANTONIO DE NEBRIJA             | 14                                       |   |  | <b>14</b>                        | 100,0%   | 0,0%                | 0,0%       |
| AUTONOMA DE BARCELONA          | 1.460                                    | 177   | 593  | <b>2.230</b>                     | 65,5%    | 7,9%                | 26,6%      |
| AUTONOMA DE MADRID             | 5.071                                    | 1.233   | 1.004                                      | <b>7.308</b>                     | 69,4%    | 16,9%               | 13,7%      |
| BARCELONA                      | 8.001                                    | 3.999   | 1.756                                      | <b>13.756</b>                    | 58,2%    | 29,1%               | 12,8%      |
| BURGOS                         | 3.830                                    | 25  | 352  | <b>4.207</b>                     | 91,0%    | 0,6%                | 8,4%       |
| CADIZ                          | 2.055                                    | 677   | 606  | <b>3.338</b>                     | 61,6%    | 20,3%               | 18,2%      |
| CANTABRIA                      | 2.860                                    | 241   | 545  | <b>3.646</b>                     | 78,4%    | 6,6%                | 14,9%      |
| CARLOS III                     | 5.198                                    | 420   | 1.531                                      | <b>7.149</b>                     | 72,7%    | 5,9%                | 21,4%      |
| CASTILLA LA MANCHA             | 4.046                                    | 611   | 178  | <b>4.835</b>                     | 83,7%    | 12,6%               | 3,7%       |
| CATOLICA SAN ANTONIO           | 237                                      | 69  | 21   | <b>327</b>                       | 72,5%    | 21,1%               | 6,4%       |
| COMPLUTENSE DE MADRID          | 6.092                                    | 2.030   | 2.381                                      | <b>10.503</b>                    | 58,0%    | 19,3%               | 22,7%      |
| CORDOBA                        | 2.194                                    | 325   | 110  | <b>2.629</b>                     | 83,5%    | 12,4%               | 4,2%       |
| DEUSTO                         | 1.009                                    | 50  | 273  | <b>1.332</b>                     | 75,8%    | 3,8%                | 20,5%      |
| EUROPEA DE MADRID-CEES         | 139                                      | 29  | 22   | <b>190</b>                       | 73,2%    | 15,3%               | 11,6%      |
| EXTREMADURA                    | 1.904                                    |   | 11   | <b>1.915</b>                     | 99,4%    | 0,0%                | 0,6%       |
| FUNDACION UNIVERSITARIA BARMES | 196                                      | 49  | 32   | <b>277</b>                       | 70,8%    | 17,7%               | 11,6%      |

|                                   |        |       |       |               |       |       |       |
|-----------------------------------|--------|-------|-------|---------------|-------|-------|-------|
| GIRONA                            | 4.203  | 182   | 331   | <b>4.716</b>  | 89,1% | 3,9%  | 7,0%  |
| GRANADA                           | 1.768  | 390   | 278   | <b>2.436</b>  | 72,6% | 16,0% | 11,4% |
| HUELVA                            | 3.188  | 257   | 680   | <b>4.125</b>  | 77,3% | 6,2%  | 16,5% |
| IBEROAMERICANA DE ANDALUCIA       | 132    | 11    | 0     | <b>143</b>    | 92,3% | 7,7%  | 0,0%  |
| ILLES BALEARS                     | 4.557  | 103   | 1.625 | <b>6.285</b>  | 72,5% | 1,6%  | 25,9% |
| JAEN                              | 1.972  | 145   | 158   | <b>2.275</b>  | 86,7% | 6,4%  | 6,9%  |
| JAUME I                           | 1.504  | 52    | 134   | <b>1.690</b>  | 89,0% | 3,1%  | 7,9%  |
| LA CORUÑA                         | 6.708  | 303   | 1.410 | <b>8.421</b>  | 79,7% | 3,6%  | 16,7% |
| LA LAGUNA                         | 848    | 788   | 197   | <b>1.833</b>  | 46,3% | 43,0% | 10,7% |
| LA RIOJA                          | 2.714  | 223   | 608   | <b>3.545</b>  | 76,6% | 6,3%  | 17,2% |
| LAS PALMAS                        | 483    | 451   | 238   | <b>1.172</b>  | 41,2% | 38,5% | 20,3% |
| LEON                              | 3.302  | 158   | 846   | <b>4.306</b>  | 76,7% | 3,7%  | 19,6% |
| LLEIDA                            | 4.382  | 445   | 367   | <b>5.194</b>  | 84,4% | 8,6%  | 7,1%  |
| MALAGA                            | 3.310  | 420   | 432   | <b>4.162</b>  | 79,5% | 10,1% | 10,4% |
| MIGUEL HERNANDEZ                  | 1.225  | 209   | 125   | <b>1.559</b>  | 78,6% | 13,4% | 8,0%  |
| MURCIA                            | 2.133  | 143   | 569   | <b>2.845</b>  | 75,0% | 5,0%  | 20,0% |
| NACIONAL DE EDUCACION A DISTANCIA | 807    | 16    | 512   | <b>1.335</b>  | 60,4% | 1,2%  | 38,4% |
| NAVARRA                           | 1.455  | 993   | 454   | <b>2.902</b>  | 50,1% | 34,2% | 15,6% |
| OBERTA DE CATALUNYA               | 3.155  | 109   | 97    | <b>3.361</b>  | 93,9% | 3,2%  | 2,9%  |
| OVIEDO                            | 3.806  | 687   | 726   | <b>5.219</b>  | 72,9% | 13,2% | 13,9% |
| PABLO DE OLAVIDE                  | 424    | 3     | 57    | <b>484</b>    | 87,6% | 0,6%  | 11,8% |
| PAIS VASCO                        | 10.108 | 1.373 | 2.554 | <b>14.035</b> | 72,0% | 9,8%  | 18,2% |
| POLITECNICA DE CARTAGENA          | 913    | 4     | 344   | <b>1.261</b>  | 72,4% | 0,3%  | 27,3% |
| POLITECNICA DE CATALUNYA          | 2.967  | 254   | 1.129 | <b>4.350</b>  | 68,2% | 5,8%  | 26,0% |

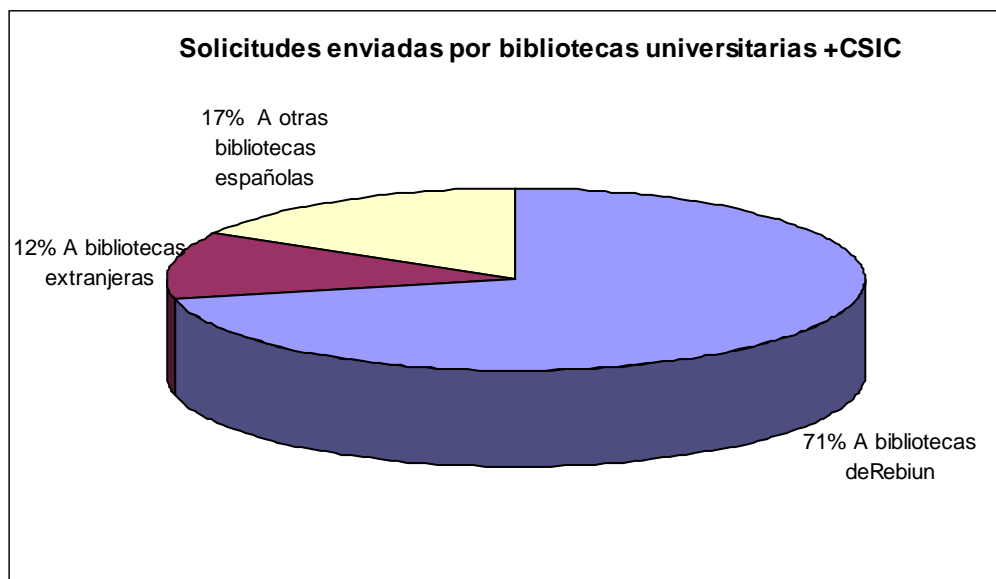
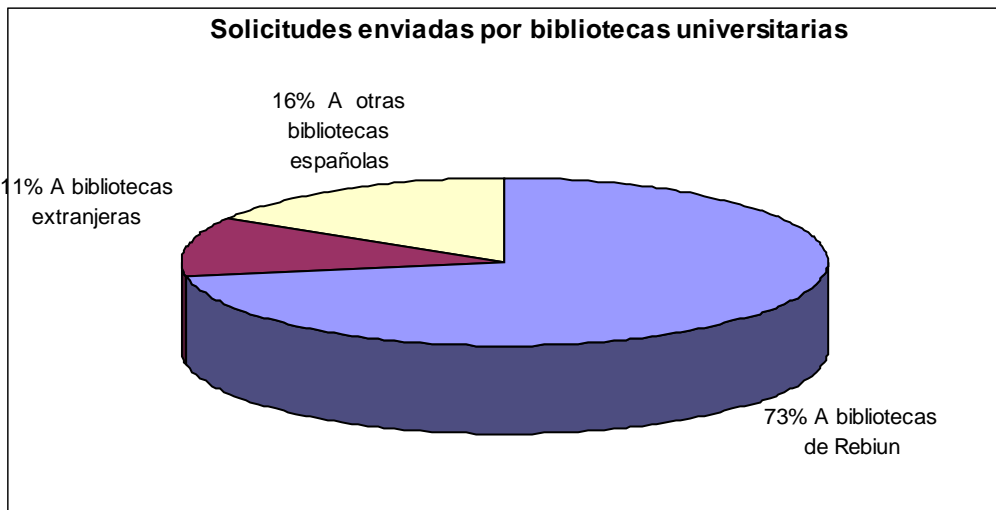
|                                  |                |               |               |                |              |              |              |
|----------------------------------|----------------|---------------|---------------|----------------|--------------|--------------|--------------|
| POLITECNICA DE MADRID            | 1.737          | 496           | 249           | <b>2.482</b>   | 70,0%        | 20,0%        | 10,0%        |
| POLITECNICA DE VALENCIA          | 6.676          | 55            | 2.475         | <b>9.206</b>   | 72,5%        | 0,6%         | 26,9%        |
| POMPEU FABRA                     | 6.689          | 418           | 1.713         | <b>8.820</b>   | 75,8%        | 4,7%         | 19,4%        |
| PONTIFICIA COMILLAS              | 340            | 0             | 24            | <b>364</b>     | 93,4%        | 0,0%         | 6,6%         |
| PONTIFICIA DE SALAMANCA          | 274            | 69            | 16            | <b>359</b>     | 76,3%        | 19,2%        | 4,5%         |
| PUBLICA DE NAVARRA               | 7.048          | 661           | 1.961         | <b>9.670</b>   | 72,9%        | 6,8%         | 20,3%        |
| RAMON LLULL                      | 643            | 708           | 215           | <b>1.566</b>   | 41,1%        | 45,2%        | 13,7%        |
| REY JUAN CARLOS                  | 1.750          | 94            | 175           | <b>2.019</b>   | 86,7%        | 4,7%         | 8,7%         |
| ROVIRA I VIRGILI                 | 5.443          | 861           | 606           | <b>6.910</b>   | 78,8%        | 12,5%        | 8,8%         |
| SALAMANCA                        | 274            | 69            | 16            | <b>359</b>     | 76,3%        | 19,2%        | 4,5%         |
| SAN PABLO (CEU)                  | 460            | 36            | 104           | <b>600</b>     | 76,7%        | 6,0%         | 17,3%        |
| SANTIAGO DE COMPOSTELA           | 7.190          | 2.719         | 2.482         | <b>12.391</b>  | 58,0%        | 21,9%        | 20,0%        |
| SEK                              | 3              |               |               | <b>3</b>       | 100,0%       | 0,0%         | 0,0%         |
| SEVILLA                          | 2.644          | 1.166         | 462           | <b>4.272</b>   | 61,9%        | 27,3%        | 10,8%        |
| VALENCIA                         | 5.011          | 240           | 1.849         | <b>7.100</b>   | 70,6%        | 3,4%         | 26,0%        |
| VALLADOLID                       | 3.430          | 427           | 410           | <b>4.267</b>   | 80,4%        | 10,0%        | 9,6%         |
| VIGO                             | 1.682          |               | 148           | <b>1.830</b>   | 91,9%        | 0,0%         | 8,1%         |
| ZARAGOZA                         | 998            | 272           | 295           | <b>1.565</b>   | 63,8%        | 17,4%        | 18,8%        |
| <b>TOTAL UNIVERSIDADES</b>       | <b>174.051</b> | <b>27.469</b> | <b>39.394</b> | <b>240.914</b> | <b>72,2%</b> | <b>11,4%</b> | <b>16,4%</b> |
| <b>C.S.I.C.</b>                  | 4.668          | 2.743         | 2.410         | <b>9.821</b>   | <b>47,5%</b> | <b>27,9%</b> | <b>24,5%</b> |
| <b>TOTAL UNIVERSIDADES /CSIC</b> | <b>178.719</b> | <b>30.212</b> | <b>41.804</b> | <b>250.735</b> | <b>71,3%</b> | <b>12,0%</b> | <b>16,7%</b> |

En la tabla se observa que las universidades han enviado un total de 240.914 solicitudes; de las cuales 174.051 se han pedido a bibliotecas REBIUN, 27.469 a otras bibliotecas españolas y 39.394 a bibliotecas extranjeras.

Hay una variación importante: El CSIC se ha recopilado este año los datos con criterios diferentes: los tramites realizados entre sus propias bibliotecas no se han contabilizado como trámites de préstamo interbibliotecario. Por lo tanto las cantidades de solicitudes y de envíos han descendido notablemente, influyendo en los datos globales que parece que no tiene crecimiento del 2000 al 2001. Asimismo no

proporciona datos sobre respuestas negativas ni para solicitudes ni para envíos, lo que hace que la medición de la tasa de éxito no sea exacta.

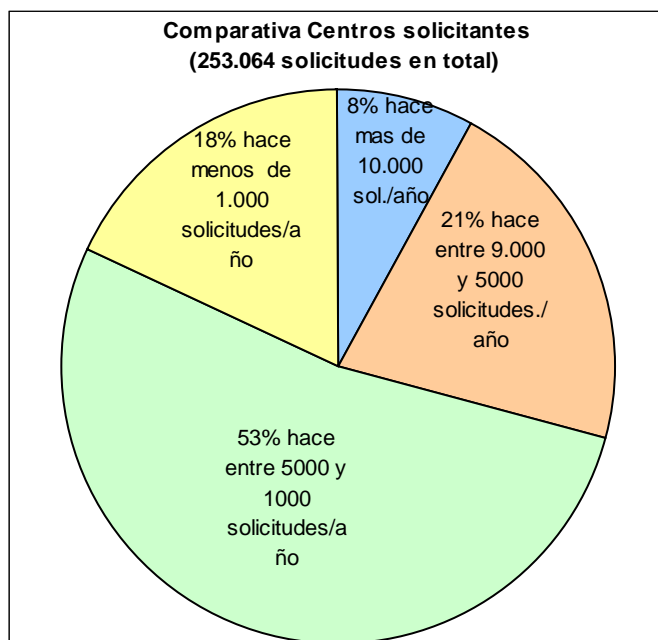
Si tenemos en cuenta las solicitudes enviadas por el CSIC nos encontramos con un total global de 250.735 peticiones, de las cuales 178.719 se han enviado a REBIUN, 30.212 a otras bibliotecas españolas y 41.804 a bibliotecas extranjeras. Gráficamente se puede observar así:



Comparando los datos de los gráficos núm.1 y núm. 2, podemos observar que la incorporación del CSIC hace que el porcentaje de solicitudes enviadas a otras bibliotecas españolas y extranjeras aumente, en tanto que disminuye el de solicitudes a bibliotecas REBIUN, lo que posiblemente se debe a la comunicación del CSIC con bibliotecas especializadas no universitarias (como pueden ser las de biomedicina, matemáticas o tecnológicas), además de su comunicación con centros extranjeros (INIST, BLDSC, etc).Lógicamente las bibliotecas Rebiun tienden a solicitar entre ellas mismas.

El análisis comparativo de las tablas de solicitudes permite observar que solamente un 8% de las bibliotecas españolas realiza una gran cantidad de solicitudes (mas de 10.000/anuales) en tanto que el 53 % realiza entre 5000 y 1000 solicitudes anuales. Hay un grupo del 18% que apenas supera las 1000 solicitudes anuales, corresponde en general a pequeñas universidades o a universidades recién creadas

Las mayores bibliotecas peticionarias son: Pais Vasco, Barcelona, Santiago de Compostela, Univ. Complutense y CSIC:



| UNIVERSIDADES                            | SOLICITUDES ENVIADAS |
|--|----------------------|
| PAIS VASCO                               | 14035                |
| BARCELONA                                | 13756                |
| SANTIAGO DE COMPOSTELA                   | 12391                |
| COMPLUTENSE DE MADRID                    | 10503                |
| CONSEJO SUP. INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS | 9821                 |
| PUBLICA DE NAVARRA                       | 9670                 |
| POLITECNICA DE VALENCIA                  | 9206                 |
| POMPEU FABRA                             | 8820                 |
| LA CORUÑA                                | 8421                 |
| AUTONOMA DE MADRID                       | 7308                 |
| CARLOS III                               | 7149                 |
| VALENCIA                                 | 7100                 |
| ROVIRA I VIRGILI                         | 6910                 |
| ILLES BALEARS                            | 6285                 |
| ALICANTE                                 | 6161                 |
| OVIEDO                                   | 5219                 |
| ALCALA DE HENARES                        | 5354                 |
| LLEIDA                                   | 5194                 |
| CASTILLA LA MANCHA                       | 4835                 |
| GIRONA                                   | 4716                 |
| POLITECNICA DE CATALUNYA                 | 4350                 |
| ALMERIA                                  | 4306                 |
| LEON                                     | 4306                 |
| SEVILLA                                  | 4272                 |

|                                   |      |
|-----------------------------------|------|
| VALLADOLID                        | 4267 |
| BURGOS                            | 4207 |
| MALAGA                            | 4162 |
| HUELVA                            | 4125 |
| CANTABRIA                         | 3646 |
| LA RIOJA                          | 3545 |
| OBERTA DE CATALUNYA               | 3361 |
| CADIZ                             | 3338 |
| NAVARRA                           | 2902 |
| MURCIA                            | 2845 |
| CORDOBA                           | 2629 |
| POLITECNICA DE MADRID             | 2482 |
| GRANADA                           | 2436 |
| JAEN                              | 2275 |
| AUTONOMA DE BARCELONA             | 2230 |
| REY JUAN CARLOS                   | 2019 |
| EXTREMADURA                       | 1915 |
| LA LAGUNA                         | 1833 |
| VIGO                              | 1830 |
| JAUME I                           | 1690 |
| ZARAGOZA                          | 1565 |
| MIGUEL HERNANDEZ                  | 1559 |
| NACIONAL DE EDUCACION A DISTANCIA | 1335 |
| DEUSTO                            | 1332 |
| RAMON LLULL                       | 1566 |
| POLITECNICA DE CARTAGENA          | 1261 |
| LAS PALMAS                        | 1172 |
| SAN PABLO (CEU)                   | 600  |
| PABLO DE OLAVIDE                  | 484  |
| PONTIFICIA COMILLAS               | 364  |
| PONTIFICIA DE SALAMANCA           | 359  |
| SALAMANCA                         | 359  |
| CATOLICA SAN ANTONIO              | 327  |
| FUNDACION UNIVERSITARIA BALMES    | 277  |
| EUROPEA DE MADRID-CEES            | 190  |
| IBEROAMERICANA DE ANDALUCIA       | 143  |
| ANTONIO DE NEBRIJA                | 14   |
| SEK                               | 3    |

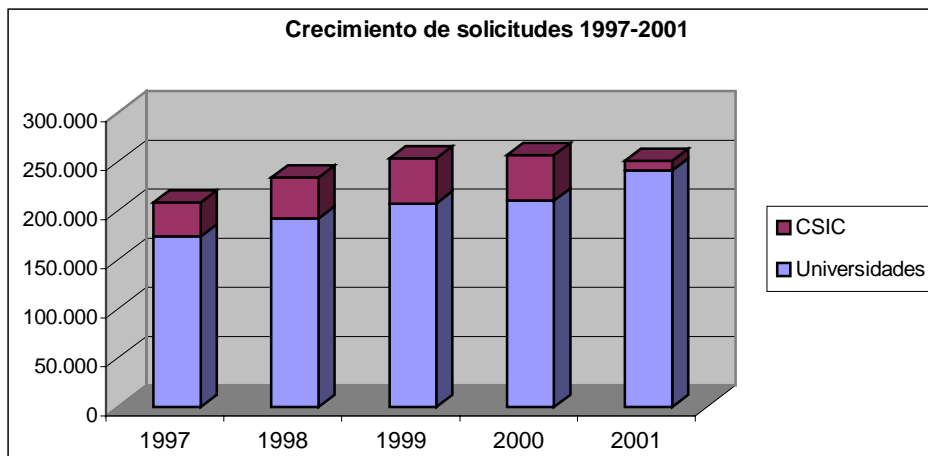
#### ANALISIS DE LA EVOLUCION DE LAS SOLICITUDES REALIZADAS EN EL PERÍODO 1997-2001

| Años                      | 1997    | 1998    | 1999    | 2000    | 2001    |
|---------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| solicitudes universidades | 173.962 | 192.025 | 207.360 | 210.160 | 240.914 |
| solicitudes csic          | 34.291  | 41.622  | 46.011  | 46.690  | 9.821   |
| total solicitudes         | 208.253 | 233.647 | 253.371 | 256.850 | 250.735 |
| crecimiento               |         | 12%     | 8%      | 1%      | -2%     |

Del resultado de la tabla que nos resume la evolución de las solicitudes realizadas en el período 1997-2001, se puede deducir que, en general el número total de solicitudes anuales se mantiene alrededor

de 250.000, aunque han aumentado considerablemente las solicitudes en las bibliotecas universitarias desde 1997 al 2001. El descenso de las solicitudes del CSIC se debe al cambio de criterio en la recopilación de datos. El descenso del crecimiento no es un dato significativo puesto que se debe al cambio de contabilidad del CSIC.

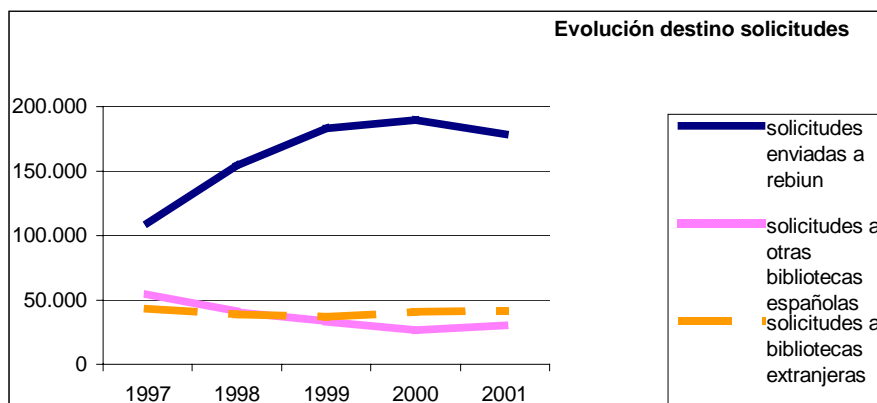
La evolución se aprecia mejor en el siguiente gráfico:



La evolución en el destino de las solicitudes muestra un crecimiento importante entre las propias bibliotecas de REBIUN en detrimento de otras bibliotecas españolas. De todas formas hay que tener en cuenta que la red de bibliotecas biomédicas mantiene un tráfico importante entre bibliotecas universitarias y bibliotecas de hospitales.

Las solicitudes a bibliotecas extranjeras se mantiene constante a lo largo de los cinco años con un ligero descenso entre 1997 y 1999:

| Años                                      | 1997    | 1998    | 1999    | 2000    | 2001    |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| solicitudes enviadas a REBIUN             | 110.197 | 154.027 | 183.068 | 189.382 | 178.719 |
| solicitudes a otras bibliotecas españolas | 54.759  | 40.916  | 33.562  | 26.494  | 30.212  |
| solicitudes a bibliotecas extranjeras     | 43.297  | 38.704  | 36.741  | 40.794  | 41.804  |



### 1.3.1.1. Grado de éxito de los centros solicitantes

Para analizar el grado de éxito de los centros solicitantes, en función del total de respuestas positivas y negativas, disponemos de los datos cumplimentados por los centros, aunque hay que tener en cuenta que:

- Los datos de la Universidad de Barcelona son parciales, ya que la Biblioteca de Ciencias de Salud no analizó las respuestas positivas y negativas

- Los datos de la Universidad de Extremadura y los de la Universidad de Vigo, al respecto, tampoco existen

Por todo ello, hemos reflejado en la siguiente tabla, dos columnas distintas que es esos casos no coinciden

|                                  |                            |
|----------------------------------|----------------------------|
| Nº TOTAL DE SOLICITUDES ENVIADAS | Suma positivas + negativas |
|----------------------------------|----------------------------|

- EL CSIC no da datos de respuestas negativas, por lo que su grado de éxito resulta de 100%

**[TABLA : GRADO DE ÉXITO DE LOS CENTROS SOLICITANTES]**

| UNIVERSIDADES                  | Nº TOTAL DE SOLICITUDES ENVIADAS | Suma positivas + negativas | Respuestas positivas | Respuestas negativas | Grado de éxito | Porcentaje Re negativas |
|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------|----------------------|----------------------|----------------|-------------------------|
| ALCALA DE HENARES              | 5.354                            | 5.354                      | 4.147                | 1.207                | 77,46%         | 22,54%                  |
| ALICANTE                       | 6.161                            | 6.161                      | 4.646                | 1.515                | 75,41%         | 24,59%                  |
| ALMERIA                        | 4.306                            | 4.306                      | 3.490                | 816                  | 81,05%         | 18,95%                  |
| ANTONIO DE NEBRIFA             | 14                               | 14                         | 13                   | 1                    | 92,86%         | 7,14%                   |
| AUTONOMA DE BARCELONA          | 2.230                            | 2.230                      | 1.755                | 475                  | 78,70%         | 21,30%                  |
| AUTONOMA DE MADRID             | 7.308                            | 7.308                      | 5.972                | 1.336                | 81,72%         | 18,28%                  |
| BARCELONA*                     | 13.756                           | 9.014                      | 7.639                | 1.375                | 84,75%         | 15,25%                  |
| BURGOS                         | 4.207                            | 4.117                      | 3.750                | 367                  | 91,09%         | 8,91%                   |
| CADIZ                          | 3.338                            | 3.338                      | 2.813                | 525                  | 84,27%         | 15,73%                  |
| CANTABRIA                      | 3.646                            | 3.646                      | 2.854                | 792                  | 78,28%         | 21,72%                  |
| CARLOS III                     | 7.149                            | 7.149                      | 5.457                | 1.692                | 76,33%         | 23,67%                  |
| CASTILLA LA MANCHA             | 4.835                            | 4.835                      | 3.609                | 1.226                | 74,64%         | 25,36%                  |
| CATOLICA SAN ANTONIO           | 327                              | 327                        | 259                  | 68                   | 79,20%         | 20,80%                  |
| COMPLUTENSE DE MADRID          | 10.503                           | 10.503                     | 9.398                | 1.105                | 89,48%         | 10,52%                  |
| CORDOBA                        | 2.629                            | 2.629                      | 2.026                | 603                  | 77,06%         | 22,94%                  |
| DEUSTO                         | 1.332                            | 1.332                      | 1.180                | 152                  | 88,59%         | 11,41%                  |
| EUROPEA DE MADRID-CEES         | 190                              | 190                        | 177                  | 13                   | 93,16%         | 6,84%                   |
| EXTREMADURA*                   | 1.915                            |                            |                      |                      |                |                         |
| FUNDACION UNIVERSITARIA BARMES | 277                              | 277                        | 260                  | 17                   | 93,86%         | 6,14%                   |
| GIRONA                         | 4.716                            | 4.716                      | 3.958                | 758                  | 83,93%         | 16,07%                  |
| GRANADA                        | 2.436                            | 2.436                      | 2.158                | 278                  | 88,59%         | 11,41%                  |
| HUELVA                         | 4.125                            | 4.125                      | 3.098                | 1.027                | 75,10%         | 24,90%                  |
| IBEROAMERICANA DE ANDALUCIA    | 143                              | 143                        | 132                  | 11                   | 92,31%         | 7,69%                   |
| ILLES BALEARS                  | 6.285                            | 6.285                      | 5.510                | 775                  | 87,67%         | 12,33%                  |
| JAEN                           | 2.275                            | 2.275                      | 1.992                | 283                  | 87,56%         | 12,44%                  |
| JAUME I                        | 1.690                            | 1.690                      | 1.402                | 288                  | 82,96%         | 17,04%                  |
| LA CORUÑA                      | 8.421                            | 8.421                      | 6.231                | 2.190                | 73,99%         | 26,01%                  |
| LA LAGUNA                      | 1.833                            | 1.833                      | 1.641                | 192                  | 89,53%         | 10,47%                  |
| LA RIOJA                       | 3.545                            | 3.545                      | 2.953                | 592                  | 83,30%         | 16,70%                  |
| LAS PALMAS                     | 1.172                            | 1.172                      | 951                  | 221                  | 81,14%         | 18,86%                  |

|  |         |         |         |        |         |        |
|--|---------|---------|---------|--------|---------|--------|
| LEON                                     | 4.306   | 4.306   | 3.336   | 970    | 77,47%  | 22,53% |
| LLEIDA                                   | 5.194   | 5.194   | 4.003   | 1.191  | 77,07%  | 22,93% |
| MALAGA                                   | 4.162   | 4.159   | 3.041   | 1.118  | 73,12%  | 26,88% |
| MIGUEL HERNANDEZ                         | 1.559   | 1.559   | 1.399   | 160    | 89,74%  | 10,26% |
| MURCIA                                   | 2.845   | 2.845   | 2.233   | 612    | 78,49%  | 21,51% |
| NACIONAL DE EDUCACION A DISTANCIA        | 1.335   | 1.335   | 1.178   | 157    | 88,24%  | 11,76% |
| NAVARRA                                  | 2.902   | 2.902   | 2.239   | 663    | 77,15%  | 22,85% |
| OBERTA DE CATALUNYA                      | 3.361   | 3.361   | 2.618   | 743    | 77,89%  | 22,11% |
| OVIEDO                                   | 5.219   | 5.219   | 4.092   | 1.127  | 78,41%  | 21,59% |
| PABLO DE OLAVIDE                         | 484     | 484     | 473     | 11     | 97,73%  | 2,27%  |
| PAIS VASCO                               | 14.035  | 14.035  | 10.926  | 3.109  | 77,85%  | 22,15% |
| POLITECNICA DE CARTAGENA                 | 1.261   | 1.261   | 957     | 304    | 75,89%  | 24,11% |
| POLITECNICA DE CATALUNYA                 | 4.350   | 4.350   | 3.400   | 950    | 78,16%  | 21,84% |
| POLITECNICA DE MADRID                    | 2.482   | 2.482   | 2.282   | 200    | 91,94%  | 8,06%  |
| POLITECNICA DE VALENCIA                  | 9.206   | 9.206   | 8.118   | 1.088  | 88,18%  | 11,82% |
| POMPEU FABRA                             | 8.820   | 8.820   | 7.444   | 1.376  | 84,40%  | 15,60% |
| PONTIFICIA COMILLAS                      | 364     | 364     | 354     | 10     | 97,25%  | 2,75%  |
| PONTIFICIA DE SALAMANCA                  | 359     | 359     | 294     | 65     | 81,89%  | 18,11% |
| PUBLICA DE NAVARRA                       | 9.670   | 9.670   | 8.276   | 1.394  | 85,58%  | 14,42% |
| RAMON LLULL                              | 1.566   | 1.566   | 1.437   | 129    | 91,76%  | 8,24%  |
| REY JUAN CARLOS                          | 2.019   | 2.019   | 1.688   | 331    | 83,61%  | 16,39% |
| ROVIRA I VIRGILI                         | 6.910   | 6.910   | 5.617   | 1.293  | 81,29%  | 18,71% |
| SALAMANCA                                | 359     | 359     | 294     | 65     | 81,89%  | 18,11% |
| SAN PABLO (CEU)                          | 600     | 600     | 538     | 62     | 89,67%  | 10,33% |
| SANTIAGO DE COMPOSTELA                   | 12.391  | 12.391  | 10.054  | 2.337  | 81,14%  | 18,86% |
| SEK                                      | 3       | 3       | 3       |        | 100,00% | 0,00%  |
| SEVILLA                                  | 4.272   | 4.272   | 3.591   | 681    | 84,06%  | 15,94% |
| VALENCIA                                 | 7.100   | 3.793   | 2.839   | 954    | 74,85%  | 25,15% |
| VALLADOLID                               | 4.267   | 4.267   | 3.328   | 939    | 77,99%  | 22,01% |
| VIGO*                                    | 1.830   |         |         |        |         |        |
| ZARAGOZA                                 | 1.565   | 1.565   | 1.513   | 52     | 96,68%  | 3,32%  |
|  |         |         |         |        |         |        |
| TOTAL UNIVERSIDADES                      | 240.914 | 229.027 | 187.036 | 41.991 | 81,67%  | 18,33% |
|  |         |         |         |        |         |        |
| CONSEJO SUP. INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS | 9.821   | 9.821   | 9.821   |        | 100,00% |        |
|  |         |         |         |        |         |        |
| UNIVERSIDADES /CSIC                      | 250.735 | 238.848 | 196.857 | 41.991 | 82,42%  | 17,58% |

El grado de éxito de las solicitudes realizadas es de un 82 %, siendo las bibliotecas que tienen muy pocas solicitudes las que tienen un grado de éxito de más del 90%. Aunque es de notar que Biblioteca de la Universidad Complutense de Madrid con alto índice de solicitudes tiene un grado de éxito cercano al 90%

En relación con los años anteriores la evolución es como sigue:

|      |      |      |      |      |
|------|------|------|------|------|
| 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 |
|      |      | 85 % | 85 % | 82 % |

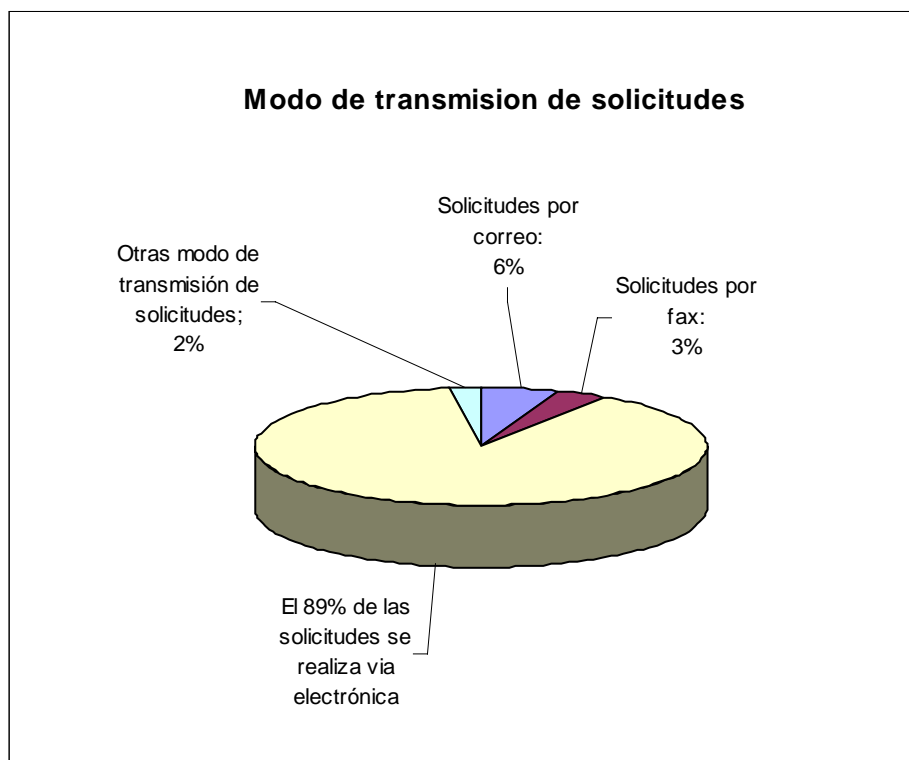
Por tanto el grado de éxito de las solicitudes ha descendido respecto a los años anteriores

### 1.3.1.2. Sistemas de transmisión de solicitudes

En cuanto al sistema de envío de las solicitudes casi todos los han cumplimentado este apartado, aunque hemos señalado con un asterisco aquellos que no tienen los datos completos o hay variaciones respecto a los datos totales de sus solicitudes.

Con una gran diferencia el medio de transmisión de solicitudes es la vía electrónica, (correo o formulario electrónicos), el fax se utiliza escasamente para enviar las solicitudes y el correo postal solo un 5%

Los datos se muestran en los gráficos que sigue:



Comparando estos datos con años anteriores se observa el crecimiento de la vía electrónica: 21% en 1998, 69%, en 1999, 81% en 2000 y 89% en el 2001, sustituyendo progresivamente al correo postal. El fax se mantiene entre un 3% y un 5%

### 1.3.2. Las bibliotecas de REBIUN como proveedoras de documentos.

En este apartado se han valorado los datos correspondientes a 62 centros (61 universidades y el CSIC). Los centros valorados quedan reflejados en la siguiente tabla:

[TABLA : BIBLIOTECAS COMO CENTROS PROVEEDORES]

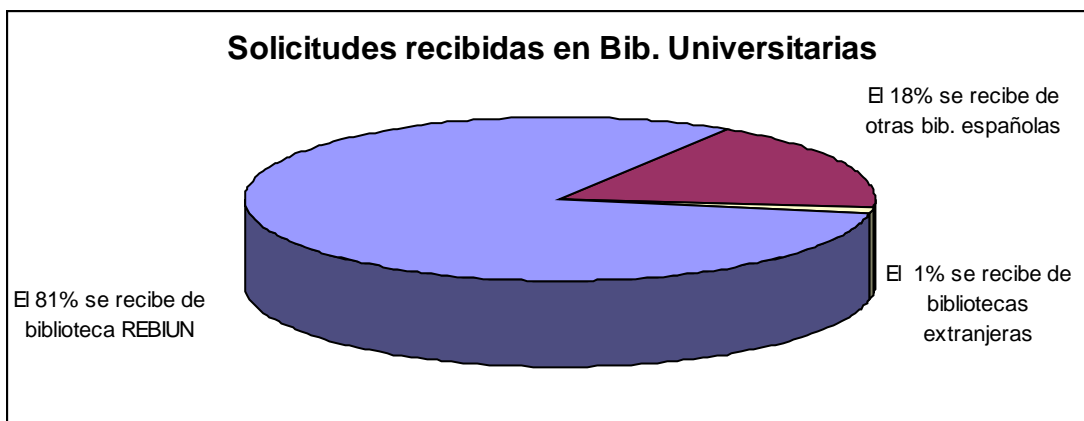
| UNIVERSIDADES     | Solicitudes recibidas de bibliotecas Rebiun | Solicitudes recibidas de otras bibliotecas españolas | Solicitudes recibidas de bibliotecas extranjeras | Total solicitudes recibidas | % Rebiun | % Bib esp. No Rebiun | % Bib. Ext. |
|-------------------|---|--|--|-----------------------------|----------|----------------------|-------------|
| ALCALA DE HENARES | 2.522                                       | 303  | 21   | 2.846                       | 88,62%   | 10,65%               | 0,74%       |
| ALICANTE          | 2.065                                       | 301  | 32   | 2.398                       | 86,11%   | 12,55%               | 1,33%       |

|                                   |        |        |     |        |         |        |        |
|-----------------------------------|--------|--------|-----|--------|---------|--------|--------|
| ALMERIA                           | 579    | 61     | 9   | 649    | 89,21%  | 9,40%  | 1,39%  |
| ANTONIO DE NEBRIJA                | 1      |        |     | 1      | 100,00% | 0,00%  | 0,00%  |
| AUTONOMA DE BARCELONA             | 8.964  | 997    | 163 | 10.124 | 88,54%  | 9,85%  | 1,61%  |
| AUTONOMA DE MADRID                | 7.309  | 588    | 55  | 7.952  | 91,91%  | 7,39%  | 0,69%  |
| BARCELONA*                        | 35.511 | 11.927 | 5   | 47.443 | 74,85%  | 25,14% | 0,01%  |
| BURGOS                            | 520    | 3      | 6   | 529    | 98,30%  | 0,57%  | 1,13%  |
| CADIZ                             | 1.268  | 448    | 4   | 1.720  | 73,72%  | 26,05% | 0,23%  |
| CANTABRIA                         | 2.726  | 176    | 23  | 2.925  | 93,20%  | 6,02%  | 0,79%  |
| CARLOS III                        | 3.193  | 110    | 30  | 3.333  | 95,80%  | 3,30%  | 0,90%  |
| CASTILLA LA MANCHA                | 1.222  | 228    | 33  | 1.483  | 82,40%  | 15,37% | 2,23%  |
| CATOLICA SAN ANTONIO              |        | 1      | 1   | 2      | 0,00%   | 50,00% | 50,00% |
| COMPLUTENSE DE MADRID             | 16.449 | 5.481  | 544 | 22.474 | 73,19%  | 24,39% | 2,42%  |
| CORDOBA                           | 588    | 103    | 4   | 695    | 84,60%  | 14,82% | 0,58%  |
| DEUSTO                            | 1.381  | 89     | 9   | 1.479  | 93,37%  | 6,02%  | 0,61%  |
| EUROPEA DE MADRID-CEES            | 94     | 2      | 2   | 98     | 95,92%  | 2,04%  | 2,04%  |
| EXTREMADURA                       | 1.904  | 11     |     | 1.915  | 99,43%  | 0,57%  | 0,00%  |
| FUNDACION UNIVERSITARIA BALMES    | 92     | 11     |     | 103    | 89,32%  | 10,68% | 0,00%  |
| GIRONA                            | 2.118  | 54     | 19  | 2.191  | 96,67%  | 2,46%  | 0,87%  |
| GRANADA                           | 1.551  | 433    | 229 | 2.213  | 70,09%  | 19,57% | 10,35% |
| HUELVA                            | 554    | 30     | 5   | 589    | 94,06%  | 5,09%  | 0,85%  |
| IBEROAMERICANA DE ANDALUCIA       | 25     |        |     | 25     | 100,00% | 0,00%  | 0,00%  |
| ILLES BALEARS                     | 856    | 49     | 14  | 919    | 93,14%  | 5,33%  | 1,52%  |
| JAEN                              | 474    | 9      | 5   | 488    | 97,13%  | 1,84%  | 1,02%  |
| JAUME I                           | 989    | 33     | 10  | 1.032  | 95,83%  | 3,20%  | 0,97%  |
| LA CORUÑA                         | 860    | 40     | 14  | 914    | 94,09%  | 4,38%  | 1,53%  |
| LA LAGUNA*                        |        |        |     | 0      |         |        |        |
| LA RIOJA                          | 1.534  | 40     | 4   | 1.578  | 97,21%  | 2,53%  | 0,25%  |
| LAS PALMAS                        | 317    | 16     | 3   | 336    | 94,35%  | 4,76%  | 0,89%  |
| LEON                              | 280    | 121    | 5   | 406    | 68,97%  | 29,80% | 1,23%  |
| LLEIDA                            | 2.432  | 175    | 11  | 2.618  | 92,90%  | 6,68%  | 0,42%  |
| MALAGA                            | 2.410  | 208    | 62  | 2.680  | 89,93%  | 7,76%  | 2,31%  |
| MIGUEL HERNANDEZ                  | 946    | 35     |     | 981    | 96,43%  | 3,57%  | 0,00%  |
| MURCIA                            | 2.263  | 133    | 267 | 2.663  | 84,98%  | 4,99%  | 10,03% |
| NACIONAL DE EDUCACION A DISTANCIA | 1.646  | 1.406  | 22  | 3.074  | 53,55%  | 45,74% | 0,72%  |
| NAVARRA                           | 3.800  | 2.070  | 48  | 5.918  | 64,21%  | 34,98% | 0,81%  |
| OBERTA DE CATALUNYA               | 135    | 1      | 1   | 137    | 98,54%  | 0,73%  | 0,73%  |
| OVIEDO                            | 1.766  | 796    | 35  | 2.597  | 68,00%  | 30,65% | 1,35%  |
| PABLO DE OLAVIDE                  | 51     | 1      |     | 52     | 98,08%  | 1,92%  | 0,00%  |
| PAIS VASCO                        | 4.342  | 988    | 19  | 5.349  | 81,17%  | 18,47% | 0,36%  |

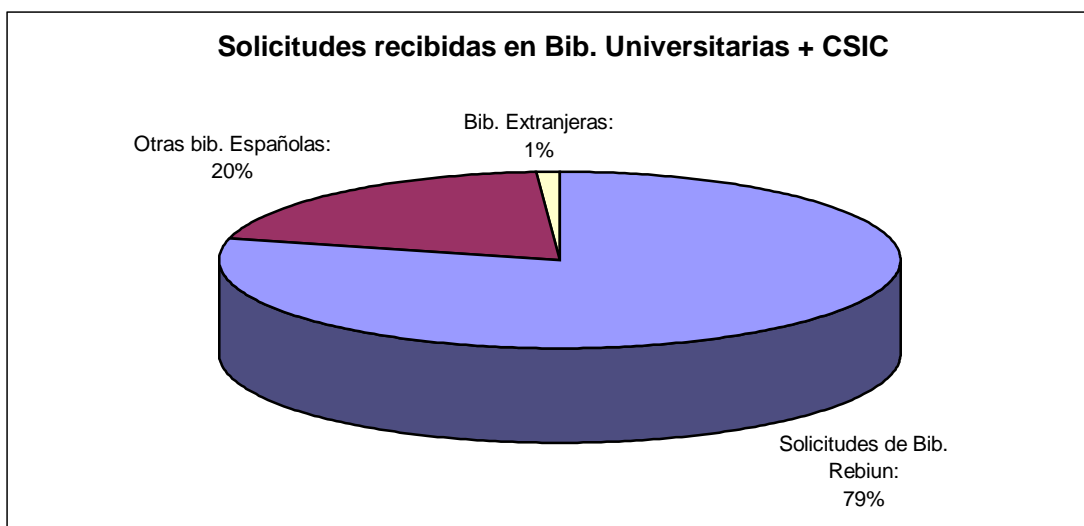
|   |         |        |       |         |        |        |        |
|---|---------|--------|-------|---------|--------|--------|--------|
| POLITECNICA DE CARTAGENA                  | 171     | 9      | 8     | 188     | 90,96% | 4,79%  | 4,26%  |
| POLITECNICA DE CATALUNYA                  | 3.444   | 229    | 51    | 3.724   | 92,48% | 6,15%  | 1,37%  |
| POLITECNICA DE MADRID                     | 3.409   | 228    | 42    | 3.679   | 92,66% | 6,20%  | 1,14%  |
| POLITECNICA DE VALENCIA                   | 1.787   | 172    | 2     | 1.961   | 91,13% | 8,77%  | 0,10%  |
| POMPEU FABRA                              | 5.868   | 300    | 14    | 6.182   | 94,92% | 4,85%  | 0,23%  |
| PONTIFICIA COMILLAS                       | 743     | 190    | 25    | 958     | 77,56% | 19,83% | 2,61%  |
| PONTIFICIA DE SALAMANCA                   | 39      | 2      |       | 41      | 95,12% | 4,88%  | 0,00%  |
| PUBLICA DE NAVARRA                        | 293     | 54     | 0     | 347     | 84,44% | 15,56% | 0,00%  |
| RAMON LLULL                               | 490     | 591    | 48    | 1.129   | 43,40% | 52,35% | 4,25%  |
| REY JUAN CARLOS                           | 383     | 5      | 3     | 391     | 97,95% | 1,28%  | 0,77%  |
| ROVIRA I VIRGILI                          | 3.521   | 283    | 22    | 3.826   | 92,03% | 7,40%  | 0,58%  |
| SALAMANCA                                 | 39      | 2      |       | 41      | 95,12% | 4,88%  | 0,00%  |
| SAN PABLO (CEU)                           | 39      | 1      | 0     | 40      | 97,50% | 2,50%  | 0,00%  |
| SANTIAGO DE COMPOSTELA                    | 9.028   | 1.928  | 175   | 11.131  | 81,11% | 17,32% | 1,57%  |
| SEK                                       | 0       | 0      | 0     | 0       |        |        |        |
| SEVILLA                                   | 2.442   | 892    | 75    | 3.409   | 71,63% | 26,17% | 2,20%  |
| VALENCIA                                  | 5.094   | 859    | 89    | 6.042   | 84,31% | 14,22% | 1,47%  |
| VALLADOLID                                | 1.147   | 121    | 10    | 1.278   | 89,75% | 9,47%  | 0,78%  |
| VIGO                                      | 112     | 4      | 15    | 131     | 85,50% | 3,05%  | 11,45% |
| ZARAGOZA                                  | 365     | 34     | 11    | 410     | 89,02% | 8,29%  | 2,68%  |
| TOTAL UNIVERSIDADES*                      | 154.151 | 33.382 | 2.304 | 189.837 | 81,20% | 17,58% | 1,21%  |
|   |         |        |       |         |        |        |        |
| CONSEJO SUP. INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS* | 18.308  | 10.150 | 0     | 28.458  | 64,33% | 35,67% | 0,00%  |
|   |         |        |       |         |        |        |        |
| TOTAL UNIVERSIDADES /CSIC*                | 172.459 | 43.532 | 2.304 | 218.295 | 79,00% | 19,94% | 1,06%  |

Al igual que en el caso de las bibliotecas como solicitantes de documentos, se han representado gráficamente, por un lado, las peticiones interuniversitarias recibidas de las universidades y, por otro lado, el total de solicitudes incluyendo el CSIC .

Las universidades han recibido un total de 189.837 solicitudes, de las cuales 154.151 proceden de bibliotecas REBIUN, 33.382 de otras bibliotecas españolas y 2.304 de bibliotecas extranjeras; esto en porcentajes suponen respectivamente un 81%, un 18% y un 1% .



Si tenemos en cuenta las solicitudes recibidas por el CSIC nos encontramos con un total global de 218.295 solicitudes, de las cuales 172.459 se han recibido de bibliotecas REBIUN, 43.532 de otras bibliotecas españolas y 2.304 de bibliotecas extranjeras, lo cual en porcentajes representa un 79%, 20% y un 1% respectivamente.



Al incorporar los datos del CSIC, el porcentaje de las Bib. REBIUN disminuye a favor del de otras bibliotecas españolas, posiblemente debido a la relación del CSIC con bibliotecas especializadas no universitarias.

Los principales centros proveedores son las bibliotecas de: Univ. De Barcelona, el CSIC. la Univ. Complutense de Madrid, Univ. Santiago de Compostela y de la Univ. Autónoma de Barcelona, tal y como muestra el cuadro que sigue:

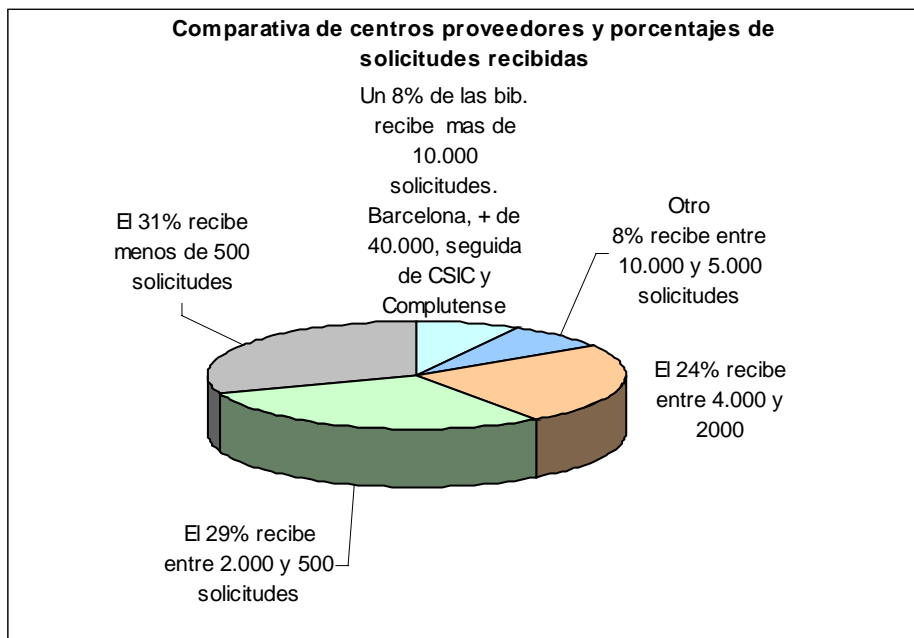
TABLA DE CENTROS PROVEEDORES EN GRADO DE IMPORTANCIA

| UNIVERSIDADES                             | SOLICITUDES RECIBIDAS |
|---|-----------------------|
| BARCELONA*                                | 47.443                |
| CONSEJO SUP. INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS* | 28.458                |
| COMPLUTENSE DE MADRID                     | 22.474                |
| SANTIAGO DE COMPOSTELA                    | 11.131                |
| AUTONOMA DE BARCELONA                     | 10.124                |
| AUTONOMA DE MADRID                        | 7.952                 |
| POMPEU FABRA                              | 6.182                 |
| VALENCIA                                  | 6.042                 |
| NAVARRA                                   | 5.918                 |

|                                   |       |
|-----------------------------------|-------|
| PAIS VASCO                        | 5.349 |
| ROVIRA I VIRGILI                  | 3.826 |
| POLITECNICA DE CATALUNYA          | 3.724 |
| POLITECNICA DE MADRID             | 3.679 |
| SEVILLA                           | 3.409 |
| CARLOS III                        | 3.333 |
| NACIONAL DE EDUCACION A DISTANCIA | 3.074 |
| CANTABRIA                         | 2.925 |
| ALCALA DE HENARES                 | 2.846 |
| MALAGA                            | 2.680 |
| MURCIA                            | 2.663 |
| LLEIDA                            | 2.618 |
| OVIEDO                            | 2.597 |
| ALICANTE                          | 2.398 |
| GRANADA                           | 2.213 |
| GIRONA                            | 2.191 |
| POLITECNICA DE VALENCIA           | 1.961 |
| EXTREMADURA                       | 1.915 |
| CADIZ                             | 1.720 |
| LA RIOJA                          | 1.578 |
| CASTILLA LA MANCHA                | 1.483 |
| DEUSTO                            | 1.479 |
| VALLADOLID                        | 1.278 |
| RAMON LLULL                       | 1.129 |
| JAUME I                           | 1.032 |
| MIGUEL HERNANDEZ                  | 981   |
| PONTIFICIA COMILLAS               | 958   |
| ILLES BALEARS                     | 919   |
| LA CORUÑA                         | 914   |
| CORDOBA                           | 695   |
| ALMERIA                           | 649   |
| HUELVA                            | 589   |
| BURGOS                            | 529   |
| JAEN                              | 488   |
| ZARAGOZA                          | 410   |
| LEON                              | 406   |
| REY JUAN CARLOS                   | 391   |
| PUBLICA DE NAVARRA                | 347   |
| LAS PALMAS                        | 336   |
| POLITECNICA DE CARTAGENA          | 188   |
| OBERTA DE CATALUNYA               | 137   |
| VIGO                              | 131   |
| FUNDACION UNIVERSITARIA BALMES    | 103   |
| EUROPEA DE MADRID-CEES            | 98    |
| PABLO DE OLAVIDE                  | 52    |
| PONTIFICIA DE SALAMANCA           | 41    |
| SALAMANCA                         | 41    |
| SAN PABLO (CEU)                   | 40    |
| IBEROAMERICANA DE ANDALUCIA       | 25    |
| CATOLICA SAN ANTONIO              | 2     |

|                    |   |
|--------------------|---|
| ANTONIO DE NEBRIJA | 1 |
| LA LAGUNA*         | 0 |
| SEK                | 0 |

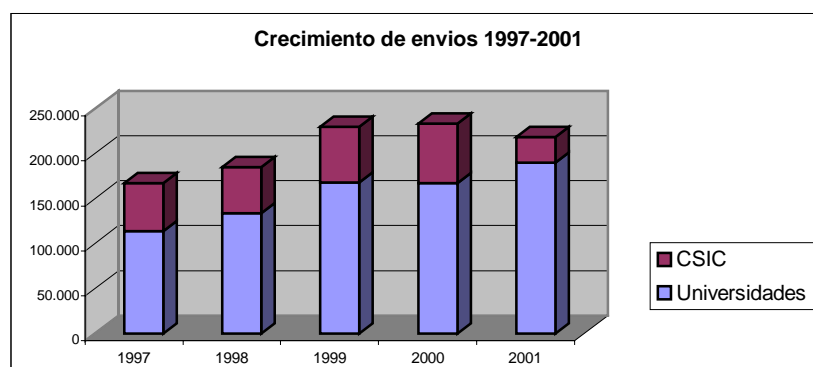
Como se puede ver en el gráfico, el 53 % de las bibliotecas recibe entre 500 y 2000 solicitudes al año y solamente un 8 % recibe más de 10.000.



#### CENTROS PROVEEDORES: DATOS TOTALES COMPARATIVOS AÑOS 1997, 1998, 1999 Y 2000]

| Años                 | 1997    | 1998    | 1999    | 2000    | 2001    |
|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| envios universidades | 113.704 | 133.321 | 167.487 | 166.832 | 189.837 |
| envios csic          | 53.291  | 51.271  | 62.372  | 66.475  | 28.458  |
| total envios         | 166.995 | 184.592 | 229.859 | 233.307 | 218.295 |
| crecimiento          |         | 11%     | 25%     | 2%      | -6%     |

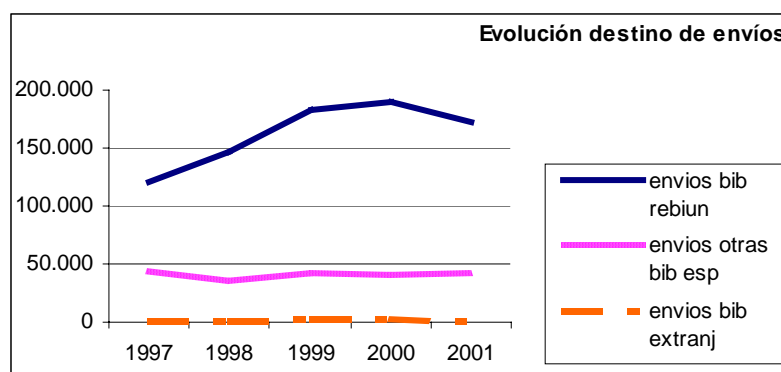
Del resultado de esta tabla, que nos resume la evolución de las solicitudes recibidas por los centros proveedores en el período 1997-2001, se puede deducir que, en general, el número de solicitudes recibes se mantiene alrededor de 220.000, aunque haya disminuido del 2000 al 2001. No obstante hay que tener en cuenta que en la bibliotecas de universidades el crecimiento del último año ha sido considerable y que lo que disminuye es el total de envíos del CSIC por la razones ya comentadas. El gráfico que sigue muestra la situación:



En cuanto a la procedencia de las solicitudes recibidas:

|                      | 1997    | 1998    | 1999    | 2000    | 2001    |
|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| envíos bib rebiun    | 120.402 | 146.626 | 183.548 | 190.039 | 172.459 |
| envíos otras bib esp | 44.008  | 35.675  | 43.555  | 40.539  | 43.532  |
| envíos bib extranj   | 2.585   | 2.291   | 2.756   | 2.729   | 2.304   |

El número de solicitudes procedentes de bibliotecas de REBIUN ha disminuido en último año, en tanto que aumentan los envíos a otras bibliotecas españolas y disminuyen ligeramente los realizados a bibliotecas extranjeras. De todas formas el grueso de los envíos se realizan entre las bibliotecas de REBIUN con gran diferencia sobre las otras dos opciones tal y como muestra el gráfico:



### 1.3.2.1. Grado de éxito de los centros proveedores

Este apartado lo han cumplimentado 61 bibliotecas centros, aunque en algunos casos como Barcelona, que es uno de los principales proveedores con 47.443 solicitudes recibidas, son datos parciales, aspecto que queda reflejado en la siguiente tabla.

TABLA GRADO DE ÉXITO PROVEEDORES

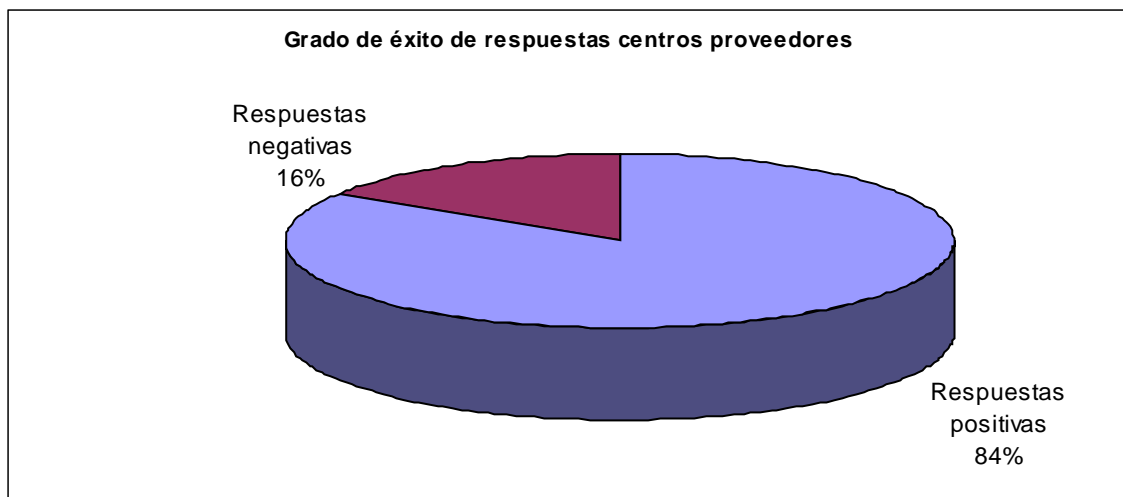
| UNIVERSIDADES         | Total solicitudes recibidas | Respuestas positivas | Respuestas negativas | Grado de éxito | Re negativas |
|-----------------------|-----------------------------|----------------------|----------------------|----------------|--------------|
| ALCALA DE HENARES     | 2.846                       | 2.504                | 342                  | 87,98%         | 12,02%       |
| ALICANTE              | 2.398                       | 1.944                | 454                  | 81,07%         | 18,93%       |
| ALMERIA               | 649                         | 448                  | 201                  | 69,03%         | 30,97%       |
| ANTONIO DE NEBRIJA    | 1                           | 1                    | 0                    | 100,00%        | 0,00%        |
| AUTONOMA DE BARCELONA | 10.124                      | 7.979                | 2.145                | 78,81%         | 21,19%       |
| AUTONOMA DE MADRID    | 7.952                       | 7.068                | 884                  | 88,88%         | 11,12%       |
| BARCELONA*            | 27.637                      | 25.209               | 2.428                | 91,21%         | 8,79%        |
| BURGOS                | 529                         | 471                  | 58                   | 89,04%         | 10,96%       |
| CADIZ                 | 1.720                       | 1.586                | 134                  | 92,21%         | 7,79%        |
| CANTABRIA             | 2.925                       | 2.514                | 411                  | 85,95%         | 14,05%       |
| CARLOS III            | 3.333                       | 2.872                | 461                  | 86,17%         | 13,83%       |
| CASTILLA LA MANCHA    | 1.483                       | 994                  | 489                  | 67,03%         | 32,97%       |

|                                   |        |        |       |         |        |
|-----------------------------------|--------|--------|-------|---------|--------|
| CATOLICA SAN ANTONIO              | 2      | 2      | 0     | 100,00% | 0,00%  |
| COMPLUTENSE DE MADRID             | 22.474 | 18.982 | 3.492 | 84,46%  | 15,54% |
| CORDOBA                           | 695    | 303    | 392   | 43,60%  | 56,40% |
| DEUSTO                            | 1.479  | 1.311  | 168   | 88,64%  | 11,36% |
| EUROPEA DE MADRID-CEES            | 98     | 76     | 22    | 77,55%  | 22,45% |
| EXTREMADURA                       | 1.915  | 1.915  | 0     | 100,00% | 0,00%  |
| FUNDACION UNIVERSITARIA Balmes    | 103    | 84     | 19    | 81,55%  | 18,45% |
| GIRONA                            | 2.191  | 1.887  | 304   | 86,13%  | 13,87% |
| GRANADA                           | 2.213  | 1.907  | 306   | 86,17%  | 13,83% |
| HUELVA                            | 589    | 367    | 222   | 62,31%  | 37,69% |
| IBEROAMERICANA DE ANDALUCIA       | 23     | 21     | 2     | 91,30%  | 8,70%  |
| ILLES BALEARS                     | 919    | 665    | 254   | 72,36%  | 27,64% |
| JAEN                              | 488    | 397    | 91    | 81,35%  | 18,65% |
| JAUME I                           | 1.032  | 737    | 295   | 71,41%  | 28,59% |
| LA CORUÑA                         | 914    | 914    | 0     | 100,00% | 0,00%  |
| LA LAGUNA                         | 2.265  | 1.876  | 389   | 82,83%  | 17,17% |
| LA RIOJA                          | 1.578  | 1.349  | 229   | 85,49%  | 14,51% |
| LAS PALMAS                        | 336    | 246    | 90    | 73,21%  | 26,79% |
| LEON                              | 406    | 263    | 143   | 64,78%  | 35,22% |
| LLEIDA                            | 2.618  | 2.111  | 507   | 80,63%  | 19,37% |
| MALAGA                            | 2.680  | 2.264  | 416   | 84,48%  | 15,52% |
| MIGUEL HERNANDEZ                  | 981    | 946    | 35    | 96,43%  | 3,57%  |
| MURCIA                            | 2.663  | 1.847  | 816   | 69,36%  | 30,64% |
| NACIONAL DE EDUCACION A DISTANCIA | 3.074  | 2.484  | 590   | 80,81%  | 19,19% |
| NAVARRA                           | 5.918  | 4.479  | 1.439 | 75,68%  | 24,32% |
| OBERTA DE CATALUNYA               | 137    | 109    | 28    | 79,56%  | 20,44% |
| OVIEDO                            | 2.597  | 2.266  | 331   | 87,25%  | 12,75% |
| PABLO DE OLAVIDE                  | 52     | 52     | 0     | 100,00% | 0,00%  |
| PAIS VASCO                        | 5.349  | 4.167  | 1.182 | 77,90%  | 22,10% |
| POLITECNICA DE CARTAGENA          | 188    | 87     | 101   | 46,28%  | 53,72% |
| POLITECNICA DE CATALUNYA          | 3.724  | 2.583  | 1.141 | 69,36%  | 30,64% |
| POLITECNICA DE MADRID             | 3.679  | 2.982  | 697   | 81,05%  | 18,95% |
| POLITECNICA DE VALENCIA           | 1.961  | 1.764  | 197   | 89,95%  | 10,05% |
| POMPEU FABRA                      | 6.182  | 5.763  | 419   | 93,22%  | 6,78%  |
| PONTIFICIA COMILLAS               | 958    | 797    | 161   | 83,19%  | 16,81% |
| PONTIFICIA DE SALAMANCA           | 41     | 32     | 9     | 78,05%  | 21,95% |
| PUBLICA DE NAVARRA                | 347    | 302    | 45    | 87,03%  | 12,97% |
| RAMON LLULL                       | 1.129  | 1.051  | 78    | 93,09%  | 6,91%  |
| REY JUAN CARLOS                   | 391    | 313    | 78    | 80,05%  | 19,95% |
| ROVIRA I VIRGILI                  | 3.826  | 3.189  | 637   | 83,35%  | 16,65% |
| SALAMANCA                         | 41     | 32     | 9     | 78,05%  | 21,95% |

|  |         |         |        |         |        |
|--|---------|---------|--------|---------|--------|
| SAN PABLO (CEU)                          | 40      | 28      | 12     | 70,00%  | 30,00% |
| SANTIAGO DE COMPOSTELA                   | 11.131  | 9.498   | 1.633  | 85,33%  | 14,67% |
| SEK                                      | 0       | 0       | 0      |         |        |
| SEVILLA                                  | 3.409   | 2.618   | 791    | 76,80%  | 23,20% |
| VALENCIA                                 | 6.042   | 4.596   | 1.446  | 76,07%  | 23,93% |
| VALLADOLID                               | 1.278   | 999     | 279    | 78,17%  | 21,83% |
| VIGO                                     | 131     | 131     | 0      | 100,00% | 0,00%  |
| ZARAGOZA                                 | 410     | 410     | 0      | 100,00% | 0,00%  |
|  | 0       | 0       | 0      |         |        |
| TOTAL UNIVERSIDADES                      | 172.294 | 144.792 | 27.502 | 84,04%  | 15,96% |
|  | 0       | 0       | 0      |         |        |
| CONSEJO SUP. INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS | 17.021  | 17.021  | 0      | 100,00% | 0,00%  |
|  | 0       | 0       | 0      |         |        |
| TOTAL UNIVERSIDADES /CSIC                | 189.315 | 161.813 | 27.502 | 85,47%  | 14,53% |

Del mismo modo que en las datos como centros solicitantes el mayor porcentaje de grado de éxito aparece en bibliotecas con pocos envíos y la media es de un 85% , destacando entre los principales proveedores la Universidad de Barcelona con un 91, 21% de éxito. El grado de éxito de los centros proveedores ha disminuido respecto al año 1999.. Del total de 189.315 solicitudes analizadas, 161.813 han tenido respuestas positivas.

La incorporación de los datos del CSIC modifica ligeramente los resultados finales tal y como muestran los gráficos



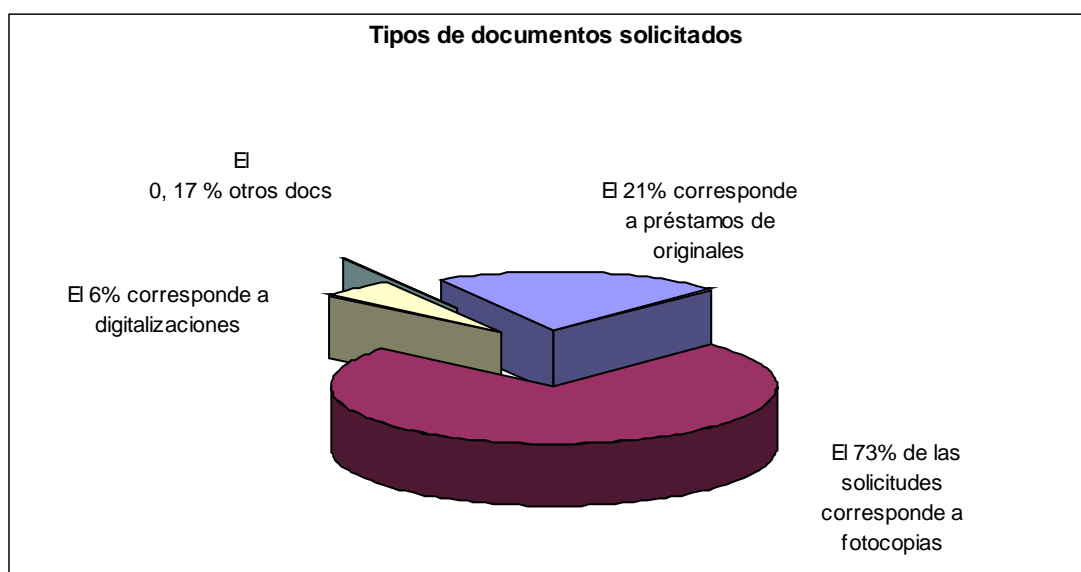


### 1.3.2.2. Tipo de documento solicitado

En cuanto al tipo de documento solicitado, faltan datos de algunas bibliotecas, habiendo contestado 58 de los 62 centros. De los datos analizados se obtiene la siguiente tabla:

|                           | Originales | Fotocopias | Docs. digitalizados | Otros | Total   |
|---------------------------|------------|------------|---------------------|-------|---------|
| TOTAL UNIVERSIDADES /CSIC | 44.151     | 154.823    | 11.895              | 353   | 211.222 |

Hay que tener en cuenta que los datos correspondientes a docs.. digitalizados, no siempre se contabiliza y que únicamente las bibliotecas catalanas tienen este parámetro muy claro. por tener muy desarrollado ARIEL para transmisión de documentos. En general, la mayor parte de las solicitudes corresponde a fotocopias, un 73%, el 21 % a préstamo de originales y una cantidad muy poco significativa a otro clase de reproducción: microformas, fotografías, etc.. El gráfico queda representado de esta manera:

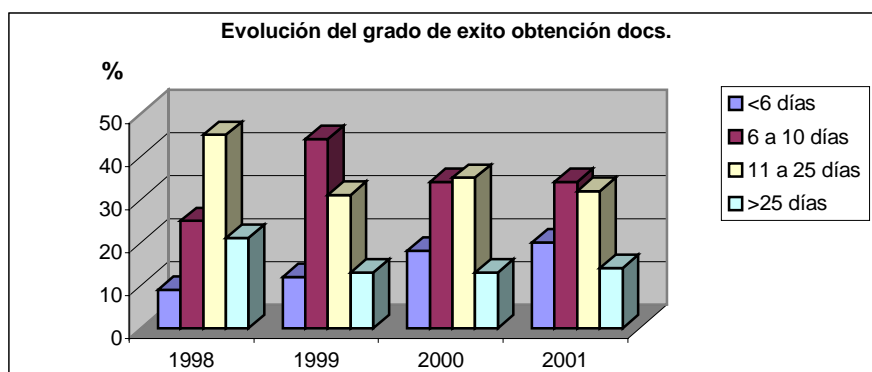


### 1.3.3. Tiempos de respuesta

#### 1.3.3.1. Respuestas positivas

Tal vez el dato más importante del préstamo interbibliotecario sea el que corresponde a la obtención del documento y el plazo de tiempo en que se obtiene. Como en años anteriores sigue aumentando el plazo más corto ( 0 a 5 días), en tanto que disminuyen los plazos más largos. No obstante el promedio del tiempo es de 6 a 10 días

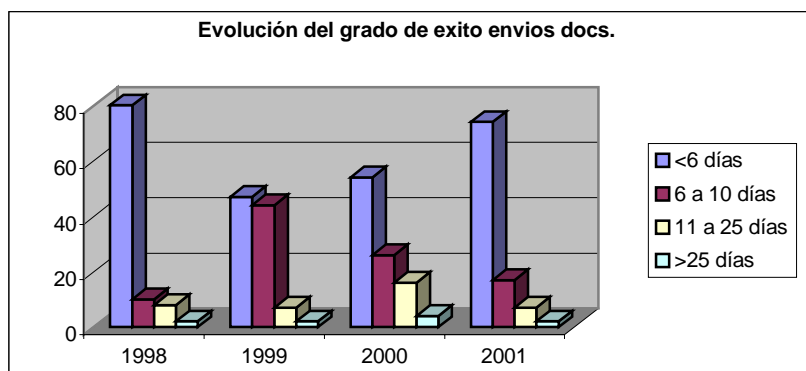
|  | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 |
|--|------|------|------|------|
| <b>Grado de éxito solicitudes en %</b> | %    | %    | %    | %    |
| Re. positiva 0 a 5 días                | 9    | 12   | 18   | 20   |
| Re. positiva 6 a 10 días               | 25   | 44   | 34   | 34   |
| Re. positiva 11 a 25 días              | 45   | 31   | 35   | 32   |
| Re. positiva. Más de 25 días           | 21   | 13   | 13   | 14   |



Teniendo en cuenta que los trámites de obtención de documentos se realizan principalmente entre las propias bibliotecas de REBIUN, el grado de éxito de las bibliotecas solicitantes se relaciona con el mismo grado de éxito en los centros proveedores. Los datos de las respuestas positivas en centros proveedores son como sigue:

|                                 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 |
|---------------------------------|------|------|------|------|
|                                 | %    | %    | %    | %    |
| re positiva env. 0 a 5 días     | 80   | 47   | 54   | 74   |
| re positiva env.. 6 a 10 días   | 10   | 44   | 26   | 17   |
| re positiva env. 11 a 25 días   | 8    | 7    | 16   | 7    |
| re positiva env. Más de 25 días | 2    | 2    | 4    | 2    |

Aunque en 1998 hubo un alto porcentaje de respuestas en menos de 6 días en los centros proveedores, este dato cayó en 1999 al 47 %, año desde el que comenzó un gradual aumento anual en la rapidez de la respuesta:



Si comparamos este gráfico con el del grado de éxito en bibliotecas solicitantes se observa una considerable diferencia entre los tiempos de respuesta positivas, especialmente en el primer tramo (menos de 6 días). Hay que tener en cuenta que los tiempos del correo postal, especialmente de los correos certificados alargan el período de llegada desde el centro proveedor al centro solicitante. Sólo el documento suministrado vía fax o vía electrónica mantiene el tiempo de respuesta igual en proveedores y solicitantes.

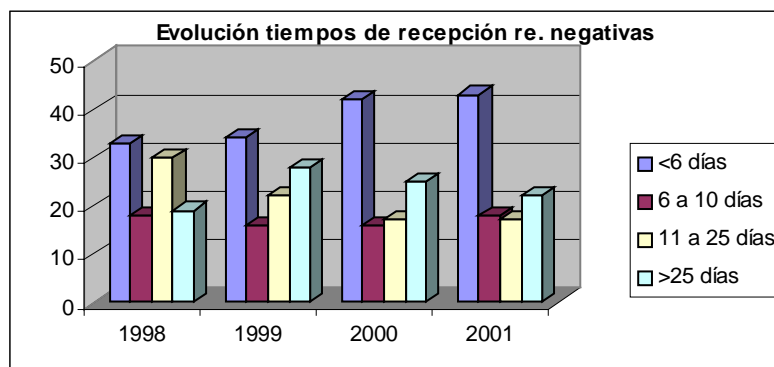
### 1.3.3.2. Respuestas negativas

TABLA TIEMPOS DE RESPUESTAS NEGATIVAS EN CENTROS SOLICITANTES

|                                   | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 |
|-----------------------------------|------|------|------|------|
| <b>Re. negativas solicitudes</b>  | %    | %    | %    | %    |
| re negativa solíc. 0 a 5 días     | 33   | 34   | 42   | 43   |
| re negativa solíc. 6 a 10 días    | 18   | 16   | 16   | 18   |
| re negativa solíc. 11 a 25 días   | 30   | 22   | 17   | 17   |
| re negativa solíc. Más de 25 días | 19   | 28   | 25   | 22   |

El plazo de recepción de las respuestas negativas es menor de 6 días en el 45% de los casos, con una diferencia considerable sobre los otros tramos.

La tabla muestra unos tiempos de recepción de respuestas negativas que se mantienen muy similares a los del años anterior, disminuyendo ligeramente las respuestas enviadas en más de 25 días para aumentar la rapidez de los otros tramos, tal y como se representa en el gráfico:

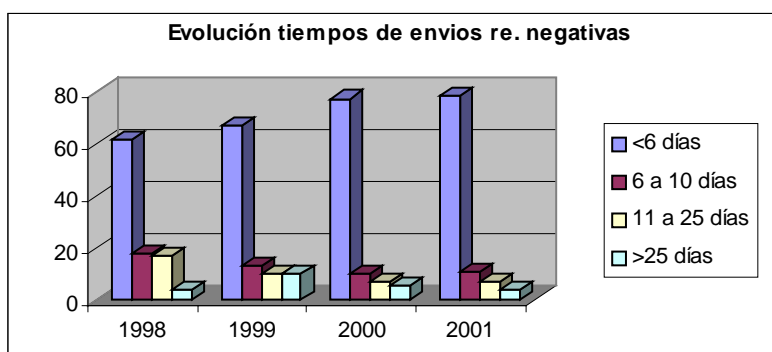


**TABLA: CENTROS PROVEEDORES: TIEMPO DE RESPUESTA NEGATIVA]**

|                                 |  |    |    |    |    |
|---------------------------------|--|----|----|----|----|
| re negativa env. 0 a 5 días     |  | 61 | 67 | 77 | 78 |
| re negativa env. 6 a 10 días    |  | 18 | 13 | 10 | 11 |
| re negativa env. 11 a 25 días   |  | 17 | 10 | 7  | 7  |
| re negativa env. Más de 25 días |  | 4  | 10 | 6  | 4  |

En cuanto a las respuestas negativas de los centros proveedores se observa que el plazo de respuesta menor de 6 días constituye el 78% de los casos, siendo sólo un 4 % el número de respuestas negativas que tardan en enviarse más de 25 días. La diferencia de plazos en las respuestas negativas entre los centros proveedores y solicitantes se puede deber igualmente a respuestas enviadas por correo postal, pero no deja de ser extraño porque la mayoría de las respuestas negativas se envían ya por correo electrónico. Tal vez exista criterio diferente en la contabilidad de las fechas de los plazos.

La evolución del envío de respuestas negativas en los centros proveedores apenas tiene diferencias en los dos últimos años tal y como se ve en el gráfico que sigue:



## **2. TAREAS ENCOMENDADAS AL GRUPO DE ACCESO AL DOCUMENTO EN LA ÚLTIMA ASAMBLEA DE REBIUN, Y PROPUESTAS PARA APROBAR EN LA PRESENTE ASAMBLEA DE REBIUN**

### **2.1 Propuesta de unificación de los formularios estadísticos de REBIUN para el P.I.**

El Grupo de Trabajo observa una diferencia importante en la recogida de datos ya que el parámetro "tipo de documento" que existe para "documentos obtenidos" y "documentos servidos" de la Estadística General no se corresponde con los parámetros existentes en "bibliotecas como centros solicitantes" y "bibliotecas como centros proveedores" de la Estadística de P.I.

Se propone que el Grupo de Trabajo de Estadísticas unifique el formulario del Anuario Estadístico de REBIUN con el específico de recogida de datos del Préstamo interbibliotecario en el que se incorporará el cuadro "tipo de documento solicitado" al apartado B. Biblioteca como centro solicitante. (Ver los diferentes formularios en los Anexos)

### **2.2 Propuesta de creación de la *Lista de distribución de préstamo interbibliotecario*.**

Se solicita a la Asamblea la creación de una *Lista de distribución de Préstamo interbibliotecario* alojada en REBIUN para distribuir a todas las bibliotecas cualquier información que afecte al funcionamiento del P.I. Por otra parte, se recomienda que aquellas bibliotecas de REBIUN que por diversas razones tienen que suspender temporal o indefinidamente su servicio de Préstamo interbibliotecario, necesariamente informen de esta situación, incluyéndola en la lista de distribución cuya creación solicitamos.

### **2.3 Actualización del Directorio de Préstamo interbibliotecario de REBIUN e incorporación de passwords y formulario TED.**

Es necesario actualizar el Directorio de Rebiun de P.I. tal y como se había acordado en el año 2001. El Directorio ya existente en la página web <http://www.uma.es/rebiun/Prestamo/DirectorioPI.html> debe tener la posibilidad de actualizarse por cada biblioteca con un password que se asigne a cada una para que introduzca sus datos y deben incorporar el formularios TED con las claves correspondientes, tal y como se acordó en el año 2001.

### **2.4 Revisión del Reglamento de Préstamo Interbibliotecario y recomendaciones.**

Se solicita revisar con carácter inmediato en el Grupo de Trabajo las recomendaciones relativas al P.I. en el Reglamento de Rebiun para hacerlas de obligado cumplimiento en la próxima Asamblea anual. Entretanto se ruega que se cumplan las recomendaciones vigentes en aspectos tales como facturación, cuentas de compensación, tiempos de respuesta...

### **2.5 Propuesta de creación del sistema de pago de P.I. por medio de bonos o cupones REBIUN e Informe sobre problemas detectados en la gestión económico-administrativa del servicio de P.I. y posibles soluciones**

El Grupo de trabajo propone la creación del sistema de bonos o cupones para el pago de P.I. La existencia de innumerables problemas relacionados con la gestión económico-administrativa del P.I., que se pueden concretar en la mecánica de la tramitación de las facturas (en la que están implicadas no sólo las bibliotecas sino los propios servicios centrales de las universidades) la no existencia de facturas en algunos casos, los pagos por giro postal, la multiplicación de facturas de pequeño monto, la morosidad en los pagos, la incompatibilidad con los propios sistemas de gestión económica, la existencia de cuentas de compensación, etc. ... nos lleva al Grupo de P.I., a proponer a la Asamblea de REBIUN el sistema de pago mediante bonos o cupones emitidos por REBIUN como el mejor modo de resolución de todo ello.

### **2.6 Propuesta de mejoras en el catálogo de REBIUN e Informe sobre la inclusión del formulario SOD de petición de documentos para el catálogo colectivo**

De acuerdo con el informe realizado por la Universidad Politécnica de Madrid y con las conversaciones habidas con BARATZ, el Grupo de Trabajo acuerda la incorporación al catálogo colectivo de REBIUN del *Formulario de petición de documentos en P.I.* que puede ser cumplimentado por el usuario

final y enviarlo al Servicio de acceso al documento correspondiente de su universidad donde se tramitaría al centro suministrador. Este Formulario permitirá la integración automática de los datos en el sistema SOD de gestión del P.I.

## 2.7 Propuesta de Tarifas para el año 2003

| Concepto   | Tarifas 2002 | Propuesta tarifas 2003 |
|--|--------------|------------------------|
| Cada volumen original prestado   | 4,80 €       | 6,00 €                 |
| Cada bloque completo de 10 fotocopias                                  | 3,30 €       | 4,00 €                 |
| Cada fotocopia adicional   | 0,15 €       | 0,20 €                 |
| Cada bloque inicial de 1 a 4 fotocopias enviadas por fax               | 3,30 €       | 4,00 €                 |
| Cada fotocopia adicional enviada por fax                               | 0,80 €       | 1,00 €                 |
| Cada copia de imagen digital de un texto completo (1 a 150 páginas)    | 0,45 €       | 0,50 €                 |
| Cada copia de imagen digital de un texto completo (más de 150 páginas) | 0,30 €       | 0,35 €                 |
| Cada bloque inicial de hasta 10 imágenes digitales sueltas             | 9,00 €       | 9,10 €                 |
| Cada copia de imagen digital adicional al primer bloque                | 1,20 €       | 1,25 €                 |

### 3. ANEXOS

#### 3.1 Tabla con las tarifas existentes en los dos últimos años y las tarifas propuestas.

| CONCEPTO   | TARIFA          | TARIFA        | TARIFA        | TARIFA          | TARIFA        | TARIFA                |
|--|-----------------|---------------|---------------|-----------------|---------------|-----------------------|
|  | 2001<br>PESETAS | 2001<br>EUROS | 2002<br>EUROS | 2002<br>PESETAS | 2003<br>EUROS | EQUIVALENTE<br>EN PTS |
| Cada Volumen original prestado   | 800 Pts         | 4,81 €        | 4,80          | 798,65 pta      | 6,00 €        | 998,32 pta            |
| Cada bloque completo de 10 fotocopias                                    | 550 Pts         | 3,31 €        | 3,30          | 549,07 pta      | 4,00 €        | 665,54 pta            |
| cada fotocopia adicional   | 25 Pts          | 0,15 €        | 0,15          | 24,96 pta       | 0,20 €        | 33,28 pta             |
| 11 fotocopias  | 575 Pts         | 3,46 €        | 3,45          | 574,03 pta      | 4,20 €        | 698,82 pta            |
| 12 fotocopias  | 600 Pts         | 3,61 €        | 3,60          | 598,99 pta      | 4,40 €        | 732,10 pta            |
| 13 fotocopias  | 625 Pts         | 3,76 €        | 3,75          | 623,95 pta      | 4,60 €        | 765,38 pta            |
| 14 fotocopias  | 650 Pts         | 3,91 €        | 3,90          | 648,91 pta      | 4,80 €        | 798,65 pta            |
| 15 fotocopias  | 675 Pts         | 4,06 €        | 4,05          | 673,86 pta      | 5,00 €        | 831,93 pta            |
| 16 fotocopias  | 700 Pts         | 4,21 €        | 4,20          | 698,82 pta      | 5,20 €        | 865,21 pta            |
| 17 fotocopias  | 725 Pts         | 4,36 €        | 4,35          | 723,78 pta      | 5,40 €        | 898,48 pta            |
| 18 fotocopias  | 750 Pts         | 4,51 €        | 4,50          | 748,74 pta      | 5,60 €        | 931,76 pta            |
| 19 fotocopias  | 775 Pts         | 4,66 €        | 4,65          | 773,69 pta      | 5,80 €        | 965,04 pta            |
| Cada bloque inicial de 1 a 4 fotocopias enviadas por fax                 | 550 Pts         | 3,31 €        | 3,30          | 549,07 pta      | 4,00 €        | 665,54 pta            |
| Cada fotocopia adicional enviada por fax                                 | 135 Pts         | 0,81 €        | 0,80          | 133,11 pta      | 1,00 €        | 166,39 pta            |
| Cada copia de imagen digital de un texto completo (1 a 150 paginas)      | 75 Pts          | 0,45 €        | 0,45          | 74,87 pta       | 0,50 €        | 83,19 pta             |
| Cada copia de imagen digital de un texto completo (más de a 150 paginas) | 50 Pts          | 0,30 €        | 0,30          | 49,92 pta       | 0,35 €        | 58,24 pta             |
| Cada bloque inicial de hasta 10 imágenes digitales sueltas               | 1.500 Pts       | 9,02 €        | 9,00          | 1.497,47 pta    | 9,10 €        | 1.514,11 pta          |
| Cada copia de imagen digital adicional al primer bloque                  | 200 Pts         | 1,20 €        | 1,20          | 199,66 pta      | 1,25 €        | 207,98 pta            |

### **3.2 Informe sobre sobre problemas detectados en la gestión económico-administrativa del servicio de P.I. y posibles soluciones realizado por César Salinero de la Universidad de Valladolid y Juan Ramos de la Universidad Complutense de Madrid)**

#### **INFORME SOBRE PROBLEMAS DETECTADOS EN LA GESTIÓN ECONÓMICO - ADMINISTRATIVA DEL SERVICIO DE PRÉSTAMO INTERBIBLIOTECARIO**

En los últimos años, la automatización de las bibliotecas, los nuevos medios de transmisión electrónica y la dedicación y el esfuerzo de muchos profesionales han mejorado sustancialmente los servicios de acceso y suministro documental.

A ello ha contribuido también la configuración, en la estructura de la mayoría de bibliotecas universitarias y de investigación, de un servicio centralizado o al menos coordinado de Préstamo Interbibliotecario.

No obstante, esto no ha venido acompañado por una simplificación y facilitación de las tareas de la posterior y necesaria gestión económico-administrativa.

En este sentido, no debemos perder de vista, que las bibliotecas, aunque si disponen de presupuesto singularizado, deben canalizar su tramitación formal a través de los servicios de la Universidad.

A pesar de los intentos de los responsables de las distintas Bibliotecas, ante las instancias administrativas, estos han debido ceñirse habitualmente al marco estrictamente bibliotecario. Los aspectos y procedimientos de gestión económica caen por tanto en un campo en el que no podemos tener mucha intervención siendo estos desafortunadamente los mismos ahora que en la década anterior, sin haberse producido una "reforma" sustancial como la ocasionada en otros muchos procesos que se llevan a cabo en nuestras bibliotecas.

Si nuestros usuarios pueden sentirse satisfechos por el avance, tanto de la búsqueda de información como en los tiempos de respuesta a las peticiones y en la recepción de los documentos; los servicios administrativos que soportan la facturación consiguiente no pueden decir lo mismo y siguen adoleciendo de algunos problemas que intentaremos esbozar a continuación.

Entre los mas importantes que se atisban a simple vista, para cualquier profesional que trabaje en esta parcela, ingrata, pero vital para nuestros usuarios, podemos indicar los siguientes:

El primero de ellos es hacer entender a las unidades administrativo - contables de nuestras universidades que las transacciones de PI no suponen la adquisición de un producto tangible ( mesa, ordenador ), sino el suministro de información mediante el alquiler temporal de un libro ( 1 mes), el envío de fotocopias o de imágenes digitales.

Tampoco los suministradores son/somos empresas que podemos siempre emitir facturas "al gusto" de los compañeros administrativos de nuestras instituciones. Para empezar la mayoría no lleva el consabido IVA.

Muchas bibliotecas a pesar de pertenecer a REBIUN, no emiten facturas ( caso de muchos centros del CSIC ), lo que supone problemas a la hora de hacer los pagos, al carecer de un documento contable al uso.

En estos casos, además, se acostumbra a solicitar el pago por giro postal. Ello conlleva la disponibilidad de dinero en metálico que se obtiene normalmente a través del pago en efectivo a la biblioteca por parte de usuarios particulares, no adscritos a unidades de gasto, como pueden ser departamentos, proyectos, etc. o aquellos que perteneciendo a la universidad desean asumir el coste personalmente. Esta practica va realimentando el sistema, perpetuando la existencia de dinero negro sin control .

Esto supone, por otra parte, la salida de personal de biblioteca a las oficinas de correos ( ¿A quien se envía?. Lease convenios, funciones, etc.) lo que genera en ocasiones conflictos con los comités de trabajadores, debiendose remitir en muchos casos a manuales o relaciones de funciones de personal, en el caso de las hubiera.

Existen también centros que no emiten facturas , caso por ejemplo de algunos hospitales, pues según afirman, si así lo hicieran, sería la gerencia del mismo la que se quedaría con el ingreso sin redundar en el servicio de biblioteca.

Se debe insistir - ante este tipo de bibliotecas- que es mas importante que el servicio que ofrecen sea racional, facilitando el pago a la biblioteca peticionaria y no estando tan pendientes de que el dinero entre concretamente en sus arcas. Al menos hacer esta indicación a las pertenecientes a Rebiun.

Podríamos también aludir al tema de aquellas bibliotecas de facultad o escuela universitaria que llevan otra contabilidad del PI paralela a la de los servicios centralizados, debido a su pertenencia a determinadas redes especializadas, como DOCUMAT o MECANO, manteniendo entre ellos cuentas de compensación, lo que a veces complica o duplica la gestión de los pagos.

Otro grave problema es la multiplicación de "micropagos" con la consiguiente atomización de facturas. Se factura, por tanto, por cada envío, por importes de 3.30 o 4.80 Euros, por indicar las cantidades mas habituales. La Biblioteca Nacional y algunas universitarias nos tienen acostumbrados la remisión de pequeñas facturas. Si tenemos en cuenta el personal implicado, el tiempo de tramitación y la comisión bancaria, observamos que esto esta suponiendo un coste muy elevado e innecesario a todas luces. Esto solo seria aceptable cuando a la biblioteca proveedora se le solicitan pocas peticiones y por tanto es lógico que no acumule albaranes y facture por cada envío.

Las grandes bibliotecas suministradoras sufren, de forma mas acusada el problema de la "morosidad". Además de prestar un servicio que les supone una inversión en suscripciones y personal tienen que estar pendientes del seguimiento de las facturas y los ingresos lo que les ocasiona bastantes molestias e insatisfacción.

En este aspecto existen dos tipos , fundamentalmente:

Las bibliotecas morosas, propiamente dichas, que sistemáticamente no pagan las facturas y no atienden a las múltiples reclamaciones que se les hacen, y las que utilizan todo tipo de triquiñuelas y picaresca para alargar, posponer, no pagar, etc. las facturas que les van llegando conforme van haciendo peticiones, efectuando el pago únicamente cuando se les corta el suministro.

De las tretas utilizadas, las más corrientes serian:

- Hacerte rehacer las facturas porque alegan no haberlas recibido en su momento (sólo recibe la documentación y las reclamaciones, nunca las facturas en sí. Jamás, por supuesto, se reciben en el servicio emisor cartas devueltas por Correos que sean la prueba de la no recepción de facturas en el centro peticionario) .
- Hacerte rehacer facturas correctas por múltiples y varios motivos, todos ellos, casi siempre, intrascendentes pero que te muestran como imprescindibles.... Que la dirección ya no es la que pones en la factura, que no tiene el NIF, que se han emitido con fecha 2001 y que ya es 2002 y que no pueden pagarlas –cuando son ellos los que han incurrido en la demora de no pagar, etc., etc...

También es frecuente, desgraciadamente, el moroso involuntario que coincide mas con lo que podríamos denominar, los "malos pagadores", cuyos pagos no hay forma de controlar porque no pagan donde deben y no hay forma de saber por tanto dónde se efectúan.

Otro problema que se entremezcla aquí y que acabamos de mencionar, es la pésima gestión en los pagos por parte de algunos administradores. Ingresan las cantidades en cuentas que no son las especificadas en las facturas , entre otras cosas porque no miran, para nada, qué es lo que les dice la factura. Hacen caso omiso de las indicaciones detalladas que aparecen en ellas, pagan "a una cuenta de la Universidad" y luego es imposible adivinar en qué cuenta ha entrado dicho ingreso, porque muchas universidades a veces disponen de varias cuentas. Otras veces pagan, por giro postal a, sitios, oficinas que no se corresponden con el servicio de PI.

Esto genera una doble frustración: la del mal pagador , que piensa, "pero si ya hemos pagado esto por qué nos lo reclaman" y la de la biblioteca proveedora que se desespera por tener a clientes que ofrecen tantos quebraderos de cabeza y a los que hay que dar tantas y prolijas explicaciones de cosas que son de absoluta lógica si los servicios administrativos actuaran como es debido.

**Tampoco es positivo el que algunos centros facturen cada 2 o 3 años, pues para las bibliotecas que repercuten el coste a los respectivos departamentos, transcurre demasiado tiempo entre la petición del mismo y el cargo en su cuenta, lo que resulta problemático a la hora de informar al usuario sobre sus gastos.**

Las denominadas "cuentas de compensación" son positivas para muchos servicios y permiten que muchas bibliotecas mantengan un equilibrio en el recíproco intercambio documental por lo que casi no tienen necesidad de facturar. El problema surge cuando se desequilibra la cuenta y se ven obligadas a facturar por la diferencia.

Algunas universidades debido a sus programas de gestión contable no pueden hacer cargos internos sin soporte factura, por lo que en estos casos la factura es inferior al coste de las peticiones y muchas no pueden repercutirlo al usuario. Es cierto que no todas tienen este problema, pues algunas asumen el coste total del servicio y a otras si se les permite hacer cargos internos sin soporte factura de centro proveedor externo.

También en el caso de Bibliotecas descentralizadas, es difícil compensar pues no saben qué peticiones han hecho los respectivos centros.

Creemos por tanto que, con carácter general, es mucho más recomendable que cada biblioteca cuando es proveedora, emita sus facturas y, aparte, cuando es peticionaria, pague las que recibe.

Aunque no con mucha frecuencia, si se producen también algunas peticiones a bibliotecas públicas o municipales. Debido a que en estas la actividad de PI es más escasa, normalmente no acostumbran a cobrar por el servicio. Como esto no está totalmente claro, sería positivo hacer alguna gestión o recomendación para que todas las que estamos integradas en Rebiun supiéramos como actuar.

No relacionado estrictamente con la gestión administrativa, pero que si genera algunos inconvenientes y duplicación de envíos y paquetería, es el hecho de que algunas universidades se muestran incapaces de devolver los libros a cada una de las bibliotecas de donde proceden, cuando así se les indica en notas o en las tiras que rodean los libros.

Por último mencionar que, como es muy difícil llegar a acuerdos con bibliotecas y centros extranjeros, es una buena práctica y se agradece sobremanera la realización de pagos a través de los cupones/voucher IFLA, o en menor medida los CRI, que nos facilitan mucho la tarea.

#### POSIBLES SOLUCIONES A LOS PROBLEMAS Y PROPUESTAS DE MEJORA

- Desde el punto de vista formal, proponer un modelo de factura, de acuerdo con la normativa contable, que recoja todos los datos que se necesitan para que los servicios administrativos no las contemplen con extrañeza.
- Que al menos las bibliotecas de Rebiun estén obligadas a emitir facturas para poder cobrar sus servicios de suministro documental.
- No emitir, en la medida de lo posible y en función de un número de peticiones medio, facturas inferiores a 30 Euros. Lógicamente si solo se han efectuado un par de peticiones, pues se facturará por ello.
- Eliminar los giros como forma de pago.
- Facturar, salvo compensaciones equilibradas, al menos una vez al año
- Recomendar que se acompañe siempre, con el pago de la factura, una carta a la biblioteca responsable de la emisión de esa factura, en la que se consigne y señale con claridad el ingreso, la fecha del mismo, el número de la/s factura/s pagada/s, independientemente del trámite administrativo-bancario
- Iniciar gestiones para el establecimiento de unos "cupones REBIUN", pudiendo utilizar como soporte la estructura de la propia REBIUN o de la CRUE.
- Liquidación de deudas al menos en el año siguiente a la emisión de las facturas, proponiendo desde el comité ejecutivo, la suspensión del servicio a las bibliotecas morosas.

Esta relación de temas y las propuestas de mejora pretenden únicamente reflejar la casuística de los problemas detectados en los servicios de PI de nuestras bibliotecas. Es por tanto un documento abierto a la discusión y a todas las aportaciones que estiméis oportunas

### **3.3 Informe sobre El formulario de petición de documentos para el catálogo colectivo de REBIUN realizado por María Boyer y adjunto resumen de la Reunión con Baratz para el mismo asunto.**

#### **Informe sobre el formulario de petición de documentos para el catálogo colectivo de REBIUN**

##### **Grupo de Acceso al Documento Grupo de Catálogo Colectivo**

**Realización del Informe:** Universidad Politécnica de Madrid (María Boyer)

**Fecha:** 29 de abril de 2002

Tras la reunión del Grupo de Acceso al Documento del día 14 de diciembre de 2001, se acordó realizar un formulario para la petición de documentos en el catálogo colectivo de Rebiun. Dado que la mayoría de universidades utilizan SOD como programa de gestión del acceso al documento se estableció que el formulario tuviera un formato que permitiera la incorporación automática a este programa ya que, al mismo tiempo, resultaba un formato de petición aceptable para aquellas universidades que no lo utilizaran.

La Universidad Politécnica de Madrid quedó encargada de este trabajo, para lo cual mantuvo diversos contactos con la empresa Baratz, así como una reunión en la sede de la UPM el día . Tras esta reunión se ofreció a la empresa un documento en el que se recogían las especificaciones de dicho formulario. (Se adjunta copia de dicho documento).

Las especificaciones tenían dos partes bien diferenciadas.

En la primera, se establecía un mecanismo para que el formulario cumplimentado por el usuario final llegara al servicio de acceso al documento correspondiente a la universidad a la que perteneciera dicho usuario, donde se valoraría la petición y se cursaría a la universidad suministradora.

La forma de hacer que el formulario llegue a la universidad peticionaria se establece a través una serie de elecciones que debe realizar el usuario (en primer lugar la universidad a la que pertenece, y en segundo lugar, en los casos de servicios de pi descentralizados, según el directorio de servicios de pi de Rebiun, al centro o facultad donde radica la biblioteca.). Por ejemplo, un usuario que consulta el catálogo de Rebiun y desea pedir un documento que no está en su universidad, al pinchar en el formulario elegirá en primer lugar su centro de pertenencia (universidad X) a través de un combo desplegable. Si se trata de una universidad con el servicio de pi descentraliza tendrá en una segunda pantalla para elegir el centro o facultad a la que pertenece, también de un combo desplegable (facultad Y). Posteriormente se desplegaría el formulario, que arrastraría del catálogo los datos pertinentes y donde el usuario tendría que cumplimentar una serie de campos específicos (datos personales, administrativos o bibliográficos en el caso de que desee reprografía de una obra y no un préstamo).

Posteriormente, y en función de las elecciones anteriores, este formulario se enviaría por correo electrónico al servicio de pi correspondiente para su incorporación al sistema (automática si se trata de SOD), validación y tramitación al centro suministrador.

Respecto a esta primera parte, las especificaciones están hechas y entregadas a Baratz.

La segunda parte de las especificaciones se referían al formato concreto que el formulario debía tener para poder incorporarlo automáticamente a SOD. La UPM realizó estas especificaciones y las entregó a Baratz, pero durante los meses de trabajo, muchas universidades que trabajaban con el programa SOD cambiaron a la nueva versión del programa llamada GTBIB.

Esta nueva versión del programa tiene una filosofía completamente distinta. Se informó a la empresa Bartaz de esta circunstancia. Baratz nos comunicó que no podía realizar dos formularios

diferenciados en función de la versión del programa de Acceso al documento utilizada, por lo que debíamos elegir una.

Tras consultarlos con los coordinadores de los Grupos de Acceso al Documento y de Catálogo Colectivo, se pensó que dado que la mayor parte de las universidades ya disponían de GTBIB y las restantes iban a cambiar en breve, era más razonable realizar las especificaciones para este programa.

La UPM se dispuso a realizar estas especificaciones, para lo cual consultó con sus propios servicios informáticos y con los de la Universidad Carlos III de Madrid (por disponer esta universidad de la nueva versión del programa de Acceso al documento, GTBIB).

El cambio de filosofía del programa es tal que no cabe adaptación alguna, pues es necesario realizar unas especificaciones completamente nuevas.

Dadas las fechas en la que se llegó a esta conclusión y tras consultarlo con el coordinador de Grupo de Acceso al documento se ha creído más oportuno someter la cuestión a la consideración del grupo para poder presentar una propuesta de actuaciones en la Conferencia de directores de mayo.

**3.4 Formulario para la estadística del 2001.de Préstamo interbibliotecario, elaborado por el Grupo de Trabajo.**

SELECCIÓN DE DATOS ESTADÍSTICOS REFERENTES AL PRÉSTAMO INTERBIBLIOTECARIO EN 2001

DATOS REFERIDOS A LA UNIVERSIDAD:

BIBLIOTECA COMO CENTRO PROVEEDOR

|  | Nº de solicitudes<br>recibidas de<br>Bibliotecas<br>REBIUN | Nº de solicitudes<br>recibidas de otras<br>bibliotecas<br>españolas | Nº de solicitudes<br>recibidas de<br>bibliotecas<br>extranjeras |
|--|--|---|---|
| <b>1. Resultado de la solicitud y período de respuesta</b>                                     |  |   |   |
| <b>1.1 Positivo (se envía documento)</b>   |  |   |   |
| 1.1.1 De 0 a 5 días  |  |   |   |
| 1.1.2 De 6 a 10 días   |  |   |   |
| 1.1.3 De 11 a 25 días  |  |   |   |
| 1.1.4 Más de 25 días   |  |   |   |
| <b>1.2 Negativo (se envía respuesta negativa)</b>  |  |   |   |
| 1.1.1 De 0 a 5 días  |  |   |   |
| 1.1.2 De 6 a 10 días   |  |   |   |
| 1.1.3 De 11 a 25 días  |  |   |   |
| 1.1.4 Más de 25 días   |  |   |   |
| <b>2. Número total de solicitudes recibidas.</b><br>(Suma de 1.1 (positivo) + 1.2 (negativo) ) |  |   |   |
| <b>3. Tipo de documento solicitado.</b>  |  |   |   |
| 3.1 Documentos originales  |  |   |   |
| 3.2 Fotocopias   |  |   |   |
| 3.3 Documentos digitalizados   |  |   |   |
| 3.4 Otros  |  |   |   |

**B. BIBLIOTECA COMO CENTRO SOLICITANTE**

|   | <b>Nº de solicitudes<br/>enviadas a<br/>Bibliotecas<br/>REBIUN</b> | <b>Nº de solicitudes<br/>enviadas a otras<br/>bibliotecas<br/>españolas</b> | <b>Nº de solicitudes<br/>enviadas a<br/>bibliotecas<br/>extranjeras</b> |
|---|--|---|---|
| <b>1. Resultado de la solicitud y período de respuesta</b>                                    |  |   |   |
| <b>1.1 Positivo (se recibe documento)</b>   |  |   |   |
| 1.1.1 De 0 a 5 días   |  |   |   |
| 1.1.2 De 6 a 10 días  |  |   |   |
| 1.1.3 De 11 a 25 días   |  |   |   |
| 1.1.4 Más de 25 días  |  |   |   |
| <b>1.2 Negativo (se recibe respuesta negativa)</b>  |  |   |   |
| 1.1.1 De 0 a 5 días   |  |   |   |
| 1.1.2 De 6 a 10 días  |  |   |   |
| 1.1.3 De 11 a 25 días   |  |   |   |
| 1.1.4 Más de 25 días  |  |   |   |
| <b>2. Número total de solicitudes enviadas.</b><br>(Suma de 1.1 (positivo) + 1.2 (negativo) ) |  |   |   |
| <b>3. Sistema de envío de la solicitud.</b>   |  |   |   |
| 3.1 Correo  |  |   |   |
| 3.2 Fax   |  |   |   |
| 3.3 Correo electrónico  |  |   |   |
| 3.4 Otros   |  |   |   |
| <b>4. Sistema de recepción de los documentos</b>  |  |   |   |
| 4.1 Correo  |  |   |   |
| 4.2 Fax   |  |   |   |
| 4.3 Vía Ariel a dirección I.P.  |  |   |   |
| 4.4 E-mail (como archivo adjunto)   |  |   |   |
| 4.5 Mensajería  |  |   |   |

