

**CAN UNIVERSITY LIBRARIES CONTROL THEIR OWN DESTINY?
NATIONAL SOLUTIONS FOR THE TWENTY-FIRST CENTURY**

Brian K. Follett

**Chairman
UK Research Libraries Support Group**

**MAIN ADDRESSES: CHAIR, TEACHER TRAINING AGENCY, PORTLAND
HOUSE, STAG PLACE, LONDON SW1E 5TT (FOLLETTB@TEACH-TTA.GOV.UK)
AND DEPARTMENT OF ZOOLOGY,
UNIVERSITY OF OXFORD (BRIAN.FOLLETT@ZOOLOGY.OX.AC.UK)**

The challenges facing university libraries often dominate our meetings and, as a profession, we have become world experts in analysing our problems and what the future will bring (e.g. Liber's Strategy 2003-2006) but we have not become world experts at resolving them! Indeed, there is a feeling that libraries are not in control of their destiny and that others, over whom we have little influence, are driving the big agenda. Can we do something about this, or not?

Let me begin with a disturbing further prediction! Our concerns have mainly focused upon the **research** resources of our libraries but I would suggest that the same trends will appear over **teaching**. For example, we may see major growth in the use of electronic textbooks. This will have real advantages for our students but I would predict that the costs of providing such teaching materials will rise rapidly: we shall be charged every time a book is opened, we shall not own the book but rent it, and we can be confident that the library rather than the student will have to pay.

The primary driver for all these changes, of course, is the electronic world and the internet. These bring major advantages but have shown up really serious weaknesses in the way we organise our library system. Quite simply the internet has inverted the means of delivery and so has irreversibly changed relationships between publisher, library and reader. **I believe it is that inversion which lies at the heart of our problem and why "we have lost control"**. I do not dismiss the other changes which have occurred over the last twenty years (e.g. the worldwide growth in scientific research and hence in the numbers and size of journals; the leverage this has given for publishers– commercial and not-for-profit – to raise their prices at four times the rate of inflation, even before the advent of the electronic world; the increased costs of providing and replacing the electronic infrastructure; the increased numbers of students; the squeeze applied by governments to the universities) but I argue this afternoon that these are secondary issues. They tend to obscure the primary challenge which is that the technology now allows many functions of the local library to be

replaced by centrally delivered research information resources. The capacity this offers is both good and bad.

So, what should we do? One solution is “leave it to the market”. This approach has advantages not least to the researcher (or the undergraduate) who can access the internet daily and find what they want easily and directly from their desktop. If this is carried through to its logical conclusion then it will lead to major changes in the roles of libraries and librarians. Such change occurs everywhere else in the world and, is not an argument against a market solution. However, we also know that pure markets, operating without strong checks and balances, have real disadvantages. In the case of libraries we can be certain that such a market approach will be highly expensive, we shall never own anything again but only rent the latest version and finally there could be serious social implications. If “knowledge is the currency of the future” then I do not wish to see that monopolised by a small number of players.

Our key difficulty comes back to our library system. Our model of many free-standing “small” libraries in an internet world is the perfect environment for a small number of players to dictate the future. One way of seeing this is to look at how the great financial markets in London and New York view the business of publishing research. They see it as highly profitable primarily because the goods on sale are viewed by researchers as an absolute requirement and so the market is inelastic. Since the costs are also paid by the university and not by the individual researcher they draw a simple conclusion which means that in the last few months we have watched the creation of the second largest scientific publishing house in the world as Cinven & Candover in London have purchased Bertelsmann Springer: the EU competition commission saw no reason to intervene in this purchase. The largest publisher is the Anglo-Dutch Reed Elsevier. Their turnover last year (8 billion euros) is ten times the total library expenditure in all British universities..... I will note two more facts both of which are visible in Reed Elsevier but are becoming commonplace in the publishing industry. Firstly, the persons who run this large company are not publishers but managers from multinationals such as Unilever, Procter and Gamble, Tesco and GlaxoSmithKline. Secondly, the so-called Big Deal is a model to dream about: it is driving its own market and pulling in more academic papers for its house serials, it is creating major financial problems for small publishers and libraries are faced with a take it or leave it situation! For these, and for other reasons I do not think we should leave the future entirely to the market!

The solution that many countries are investigating involves much stronger collaboration between libraries and, in a number of areas, the provision of a national resource. All of us are developing these ideas and this afternoon I will talk only about the UK’s approach. Over the last fifteen years we have undertaken a number of national reviews to see how we might evolve our library system. The latest is the Research Libraries Support Group (RSLG) whose deliberations are available in a report on <http://rslg.ac.uk> or in New Rev. Acad. Lib. 8, 1-174, 2002. This last contains not only

the full printed report but a number of critical articles. As of this lecture the UK is deliberating how to implement the report and set up a new Research Library Network.

One other piece of background: the UK. Britain (population 60 million) has about 100 universities, each of which is independent. They compete strongly for students, staff and research funds. The largest source of income is government grant but in the major research universities (e.g. Oxford or Warwick with which I am familiar) this amounts to no more than 25-30% of total income, the rest coming from student fees (home and overseas), specific research grants and other sources. On average, universities spend about 2.5% of total turnover on their libraries. In the case of Oxford and Cambridge we have world-class libraries that are competitive with great university libraries of North America. The other libraries from research-intensive universities (about 30 in all, e.g. Manchester, Edinburgh, Imperial College London etc.) are not world-competitive in terms of either monograph or serial purchases and yet their research is world-competitive. In addition there is the British Library which is, by all measures, one of the great libraries of the world and (see below) is a key player in the UK. Finally, we have a very strong academic internet – SuperJanet – and recently have invested heavily in the new area of “e-science”.

So, the central theme in our overall plan is “**collaboration and cooperation**” and the actions are focused upon “**doing those things together that are best done together, and not doing those things together that are best done separately**”. The reasons for believing this is a viable strategy in Britain comes from history:

- The British Library Document Delivery Centre at Boston Spa. Created by the nation in the forties it provides a high quality service and allows each university to subscribe to only a fraction of the serials that one finds in their equivalent in the States and yet sustain world-class research.
- SuperJanet. The universities are very supportive that the academic network should be funded by top-slicing the national budget for universities. A report which was undertaken three years ago (coincidentally by me!) found no support for a system where each university established and maintained its linkages to the network. What is more the universities are content for the body organising the network (JISC) to be responsible for developing much of the software required for portals, access, security and navigation on SuperJanet. It is reckoned that SuperJanet is one of the strongest networks in the world.
- The Electronic Library Initiatives. A decade ago our first national library report created a digital library and asked JISC to lead and manage the projects. The list of achievements is impressive and are summarised in a number of powerpoints. One concern, however, is that whilst the developments have been valuable major new services have not been developed and this stands in contrast with OCLC (Dublin, Ohio – the US university library cooperative).

- e-Science. This is a large national initiative (>200m euro) funded by the UK Research Councils which aims to establish the means and metadata whereby huge datasets (e.g. the world Genomics programmes, astronomy, the Large Hadron Collider at CERN) can be manipulated, curated, and supplied to individual research groups. The potential here is considerable and not only in the natural sciences

Armed with that encouragement the Research Libraries Support Group (RSLG) has recommended the creation of a new national body that will provide the strategic leadership in the whole area of research library developments. It will be called the RLN (Research Libraries Network). At least initially it will be “owned” by the university funding councils and the national libraries. One of the key developments in my opinion will be the much closer linkages that will develop between The British Library and the University Libraries. I am also optimistic that the RLN will include the UK Research Councils (there are eight, each covering a particular area ranging from medicine through the environment, social sciences and the humanities), as well as key players from the public and charitable worlds (e.g. Wellcome Trust, Cancer Research UK, Government Research Institutes).

The RLN should have three overarching roles:

- **To determine a national strategy and priorities.** This strategy should be led by the priorities of the professional researchers (as is happening, for example, in the e-science programme). This strategy will cover much more than the electronic world.
- **To develop a comprehensive programme of work and raise the funding.** This is important because the RLN should not just be an advisory body but needs to ensure that step changes occur in either services or practice. It is essential though that the RLN undertake only projects where there is a broad consensus that joint working has clear advantages to individual working or other cooperative arrangements. RLN must surely focus upon a very small number of the big issues.
- **To play an advocacy role nationally and internationally.** In the former case to ensure that the case for research information resources is argued at the highest levels of government and becomes a far more overt plank of national research strategy. In the latter case to work within the EU and across the world since the issues are identical.

In effect, of course, the RLN is a device whose function is to promote far deeper collaboration and cooperation between research libraries. For the taxpayer and government the outcome should be more efficiency and the better management of resources. When RLN demonstrates this is happening then we can all enter a world where an upward spiral will operate and more resources become available to tackle

some of the expensive issues raised below. The RLN must prove itself and be given stretch targets to meet in its early years.

The RLN's first Tasks:

The types of task where joint working would be preferable are not too difficult to discern. Indeed, most countries are attempting in one way or another to address each of them. Progress is patchy – not least because many of them are difficult – and rather few have been in any way “solved”. There is a tendency, particularly well evolved in the UK I’m afraid to say, to claim that others have solved problems and then to be too self-critical of one’s own efforts. In the case of the issues below no-one has cracked the problems adequately. For instance, national site licencing is quite widespread but as yet no country has more than a small subset of journals freely available to its professional researchers. Equally, it became quite clear that the problems with “deep resource sharing” are not confined to the UK and exist widely, even in parts of the world where library cooperation is endemic (e.g. the State of Ohio). A third instance is “scholarly publishing”. SPARC – an initiative driven by the ARL but now encompassing Europe – is making progress on a number of fronts but it is relatively modest and requires the kind of cultural change which professional researchers are not yet willing to embrace wholeheartedly. So here are our suggestions for areas where RLN would be active. They are not given in order of priority:

- **Access.** The shape of publicly funded research in the UK is likely to lead to some further consolidation around major centres (see introductory paragraph) and it is critical that the country maximises access for all professional researchers in the UK to as much material as is possible. Machinery to ensure openness of existing libraries to outside readers exists and is working well. It needs extending and this will be a first task for the new RLN.
- **Electronic research collections.** This is a major issue which looks four square into the future. Already the UK is involved through JISC in various projects and has put in place some of the machinery, standards and metadata required for the next stage. There have been some important successes, sometimes led by commercial interests (English Books Online), but developments are eclectic and a means of identifying clear national priorities is lacking. Under this heading can be included the issue of national site licences and acquiring electronic content.
- **Discovery tools – catalogues, search engines.** As Jean Sykes observed (*New Rev. Acad. Lib.* 8, 103-113, 2002) “Information overload is a grave problem for researchers”. In the UK we are making slow progress towards a national catalogue of periodicals but we have no ready means of discovering what monographs exist nationally! One thing is certain: this is a field of singular importance but one fraught with challenges. A key issue for RLN early on will be to decide how much priority to place on developing UK-based search engines. There are real value for money questions here.

- **Collaboration in collection management.** Difficult as this issue is to address it must not be pushed under the carpet and put off simply because of arguments about “university autonomy”, “competition between universities” or “academic resistance” (see “Barriers to Resource Sharing among Higher Education Libraries”. A report in 2002 by the Higher Education Consultancy Group and CHEMS Consulting. Available at <http://www.rslp.ac.uk/circs/>). I will dare to go further: our case for significant public resources being invested in new developments is dependent in no small measure upon our showing a willingness to tackle collaboration in collection management constructively, rapidly and on a significant scale. The key, easier to say than to define quantitatively, will be cost savings not just in purchasing budgets but in space and staff time (the whole life costing issue). There have been some gratifying steps taken by librarians in dealing with the collection policies underpinning some non-English languages and we hope RLN can encourage many more on a larger scale. Other pieces necessary for these developments have also been developed recently – local and regional consortia, discipline consortia – and the role for RLN is to help these consortia act strongly. The issues also enter the field of “national reference collections” and “lender of last resort”. It is at this point where the importance of The British Libraries and the other legal deposit libraries in the British Isles (i.e. Oxford, Cambridge, Trinity College Dublin, National Library of Wales, National Library of Scotland) becomes an issue.
- **Retention and preservation in an electronic world.** This is another area squarely of the future. Commercial aspects also figure in the equation and for that reason I would prefer not to talk too much in public about the ideas that our Group had as to ways forward.
- **Scholarly communication.** This is a most active issue in which the essence of the matter is Open Access. In other words a shift from “the librarians pay, restricted access” to “the author pays, open access”. SPARC and the Public Library of Science are taking initiatives. I sense that the pendulum is swinging and the shift may not be as dramatic as many think: for years scientists have sometimes chosen to pay page charges in order to publish in a particular serial. However, it is critical not to abandon or excessively dilute the current peer review mechanisms for analysing new discoveries: they lie at the heart of society’s trust in research as an objective process to uncover truth. We viewed RLN as being able to play a useful role in this debate but many of the changes may well be underway by the time RLN is in full swing. From it will come, however, other aspects not least Institutional Repositories.
- **“Leadership”.** Let me end with the issue of leadership. My own involvement in library matters is as the “enthusiastic supporter of libraries and librarians” not as a professional expert. However, I do not think that we have been successful enough in getting our key messages across to those who determine national research policy. Information provision is one of the most important infrastructural requirements of a research culture and yet, largely by inaction, countries could lose that provision. It will not disappear quickly or equally in all

academic disciplines but slowly as the system becomes ever more commercialised for profit then the risks increase. Whether the RLN becomes effective depends upon its energy – and particularly that of the Chair and Chief Executive (it will only have a small office, at least to begin with) – the support it receives from librarians and universities and, most difficult to elicit, support from the researchers themselves.

¿PUEDEN LAS BIBLIOTECAS UNIVERSITARIAS CONTROLAR SU PROPIO DESTINO? SOLUCIONES NACIONALES PARA EL SIGLO VEINTIUNO

Brian K. Follett

**Presidente
Grupo de Apoyo a las Bibliotecas de Investigación
del Reino Unido**

**DIRECCIÓN PRINCIPAL: PRESIDENTE, TEACHER TRAINING AGENCY,
PORTLAND HOUSE, STAG PLACE, LONDON SW1E 5TT (FOLLETTB@TEACH-TTA.GOV.UK)
AND DEPARTMENT OF ZOOLOGY,
UNIVERSITY OF OXFORD (BRIAN.FOLLETT@ZOOLOGY.OX.AC.UK)**

Los retos con que se enfrentan las bibliotecas universitarias suelen dominar nuestros encuentros y, como profesionales, hemos llegado a ser expertos mundiales en el análisis de nuestros problemas y de lo que nos espera en el futuro (e.g. Liber's Strategy 2003-2006). Sin embargo, no hemos llegado a ser expertos mundiales en su resolución. De hecho, hay cierta sensación de que las bibliotecas no tienen control de su destino y que hay otros, sobre quienes ejercemos poca influencia, que controlan la agenda. ¿Podemos o no podemos hacer algo sobre esta cuestión?

Permítanme comenzar con otra predicción inquietante. Nuestras preocupaciones se han centrado fundamentalmente en los recursos para **investigación** de nuestras bibliotecas, pero opino que las mismas tendencias aparecerán respecto de los recursos para **enseñanza**. Por ejemplo, es posible que veamos un crecimiento muy rápido en el uso de textos electrónicos. Esto tendrá grandes ventajas para nuestros alumnos, pero preveo que el coste necesario para proporcionar este material docente aumentará rápidamente: habrá que pagar cada vez que se abra un libro, no seremos dueños del libro sino que lo alquilaremos, y podemos estar seguros que será la biblioteca quien tenga que pagar y no el alumno.

El impulsor principal de estos cambios es, por supuesto, el mundo electrónico e Internet. Estos dos factores conllevan importantes ventajas pero también han desvelado debilidades muy serias en la forma en que organizamos nuestro sistema de bibliotecas. Expresado de forma simple, Internet ha invertido la forma de entrega y de este modo ha cambiado para siempre la relación entre editorial, biblioteca y lector. **Yo creo que esta inversión es el centro de todos nuestros problemas y la razón por la que “hemos perdido el control”**. No olvido los demás cambios que han ocurrido a lo largo de los últimos veinte años (e.g. el crecimiento mundial en investigación científica y, como resultado, el crecimiento del número y el tamaño de las publicaciones científicas; el impulso que esto ha dado a a las editoriales- tanto las comerciales como aquellas sin

ánimo de lucro- para aumentar los precios a un ritmo cuatro veces superior al de la inflación, incluso antes de la llegada del mundo electrónico; el incremento en los costes necesarios para proporcionar y reemplazar la infraestructura electrónica; el incremento en el número de alumnos; el apretón de cinturón de los gobiernos sobre las universidades) pero esta tarde me gustaría argumentar que estos factores son secundarios. Tienden a oscurecer el reto principal que es que la tecnología ahora permite que muchas de las funciones de las bibliotecas locales sean reemplazadas por la entrega centralizada de recursos de información para la investigación. La capacidad que esto ofrece es al mismo tiempo buena y mala.

Así que ¿qué debemos hacer? Una solución es “déjalo en manos del mercado”. Esta propuesta tiene ventajas para el investigador (o el estudiante universitario de primer ciclo) que pueden acceder a Internet a diario y encontrar lo que buscan fácilmente y directamente desde su escritorio. Si este esquema se extrapola hasta su conclusión lógica, entonces llevará a importantes cambios en el papel de los bibliotecarios y de las bibliotecas. Este cambio ocurre en todo el mundo y no es un argumento en contra de la solución del mercado. Sin embargo, también sabemos que los mercados puros, funcionando sin fuertes controles y contrapesos, tienen verdaderas desventajas. En el caso de las bibliotecas podemos estar seguros de que tal propuesta de mercado resultará muy costosa, nunca volveremos a ser dueños de nada sino simples arrendatarios de la versión más reciente y al final esto podría tener serias implicaciones sociales. Si es cierto que “el conocimiento es la moneda del futuro” no me gustaría verlo monopolizado por unos pocos.

Nuestra dificultad clave nos lleva de nuevo al sistema de bibliotecas. Nuestro modelo de “pequeñas” bibliotecas independientes en el mundo de Internet es el escenario perfecto para que unos pocos consigan dictar el futuro. Una de las maneras de ver esto es considerar la forma en que los grandes mercados financieros de Londres y Nueva York contemplan el negocio de la publicación de los trabajos de investigación. Ellos lo ven como un negocio muy rentable fundamentalmente porque el producto en venta es percibido por los investigadores como un requisito imprescindible y, por tanto, el mercado es inelástico. Puesto que los costes se sufragan por las universidades y no por el propio investigador, llegan a una conclusión simple que se traduce en que en los últimos meses hemos sido testigos de la creación de la segunda mayor editorial de publicaciones científicas del mundo cuando Cinven&Candover en Londres compró Bertelsmann Springer: la Comisión de la Competencia Europea no encontró razón para intervenir en dicha compra. La mayor editorial es la Anglo-Holandesa Reed Elsevier. Sus ventas del año pasado (8 billones de euros) son 10 veces mayores de lo que se gasta en el total de las bibliotecas universitarias británicas Destacaré dos datos más que son, ambos, visibles en Reed Elsevier y que están llegando a ser comunes en la industria de las publicaciones. Primero, las personas que están al mando de esta gran compañía no son editores sino gerentes de empresas multinacionales como Unilever, Procter y Gamble, Tesco y GlaxoSmithKline. Segundo, el trato conocido como el *Big Deal* es un modelo con el que soñar: está conduciendo su propio mercado y consiguiendo más trabajos académicos para sus propias publicaciones periódicas, está

creando importantes problemas financieros a las pequeñas editoriales y las bibliotecas se enfrentan con una situación del tipo de “lo tomas o lo dejas”. Por estas y otras razones, no creo que sea oportuno dejar nuestro futuro únicamente en las manos del mercado.

La solución que muchos países están investigando implica una colaboración mucho más estrecha entre las bibliotecas y, en algunas áreas, la dedicación de un sistema nacional. Todos nosotros estamos trabajando en el desarrollo de estas ideas y esta tarde solo hablaré sobre la propuesta del Reino Unido. Durante los últimos quince años hemos llevado a cabo numerosas revisiones nacionales para determinar cómo podríamos ayudar a la evolución de nuestro sistema bibliotecario. Lo más reciente es el *Research Libraries Support Group (RSLG)* (Grupo de Apoyo para las Bibliotecas de Investigación) cuyos debates pueden consultarse en un artículo en <http://rslg.ac.uk> o en el *New Rev. Acad. Lib.* 8, 1-174, 2002. Este último contiene no solo el artículo entero en papel, sino también algunos artículos críticos. En este momento el Reino Unido está considerando cómo poner el contenido del artículo en marcha y cómo crear una nueva Red de Bibliotecas de Investigación.

Un punto básico adicional: el Reino Unido. Gran Bretaña (población 60 millones de habitantes) tiene unas 100 universidades, y cada una de ellas es autónoma. Estas universidades compiten duramente para conseguir alumnos, trabajadores y fondos de investigación. La mayor fuente de ingresos son las subvenciones gubernamentales pero en las principales universidades de investigación (e.g. Oxford o Warwick, con las que estoy familiarizado) estas subvenciones no llegan a superar el 25-30% de los ingresos totales. El resto de ingresos proviene de las matrículas de estudiantes (tanto de los estudiantes nacionales como de los extranjeros), de subvenciones de investigación específicas y de otras fuentes. Las universidades gastan una media del 2.5% de sus ingresos totales en sus bibliotecas. En los casos de Oxford y Cambridge tenemos unas bibliotecas de primera clase que son competitivas con las grandes bibliotecas universitarias de Norteamérica. Las demás bibliotecas de universidades fuertes en investigación (unas 30 en total, e.g. Manchester, Edinburgh, Imperial College London etc.) no son competitivas internacionalmente ni en sus compras de monografías ni de publicaciones periódicas, a pesar de que su investigación es competitiva internacionalmente. Además está la Biblioteca Británica que es, desde todos los puntos de vista, una de las más grandes bibliotecas del mundo y (ver más adelante) es una pieza clave en el Reino Unido. Finalmente, tenemos una red académica de Internet muy fuerte – *SuperJanet* – y recientemente hemos invertido mucho en “e-ciencia”.

Así que el tema central de nuestro plan global es “**colaboración y cooperación**” y las acciones están centradas en “**hacer juntos las cosas que es mejor hacer juntos, y no hacer juntos las cosas que es mejor hacer por separado**”. Las razones que nos hacen creer que esta estrategia es factible para Gran Bretaña provienen de la historia:

- El *British Library Document Delivery Centre* (Centro de Suministros de Documentos de la Biblioteca Británica) en Boston Spa. Creado por la

nación en los años cuarenta, el centro ofrece un servicio de alta calidad y permite que cada universidad se suscriba solo a una fracción de las publicaciones periódicas que uno podría encontrar en una universidad equivalente de los EEUU pero manteniendo un nivel de investigación de primera línea.

- *SuperJanet*. Las universidades apoyan decididamente que la red académica se financie con fondos del presupuesto nacional para universidades. Un informe realizado hace tres años (¡realizado por mi, por cierto!) no encontró ningún tipo de apoyo para un sistema en el que cada universidad estableciera y mantuviera sus propios enlaces con la red. Es más, la universidades están conformes con que el ente que organiza la red (JISC) sea el responsable del desarrollo de buena parte del *software* necesario para portales, acceso, seguridad y navegación por *SuperJanet*. Se considera que *SuperJanet* es una de las redes más potentes del mundo.
- La *Electronic Library Initiatives* (Iniciativas para una Biblioteca Electrónica). Hace un década que nuestro primer informe nacional sobre bibliotecas creó una biblioteca digital y pidió al JISC que liderara y administrara los proyectos. La lista de logros es impresionante y están resumidos en varios puntos claves. Una preocupación, sin embargo, es que mientras que los desarrollos han sido válidos, no se han desarrollado servicios nuevos importantes y este hecho contrasta con la **OCLC** (Dublin, Ohio – la cooperativa de bibliotecas universitarias de los EEUU).
- e-Ciencia. Esta es una gran iniciativa nacional (>200m euros) financiada por los *UK Research Councils* (Consejos de Investigación del Reino Unido) que aspira a establecer los medios y los metadatos mediante los cuales enormes volúmenes de datos (e.g. el programa mundial de Genomics, astronomía, el *Large Hadron Collider* en CERN) puedan ser manipulados, conservados y entregados a los grupos de investigación específicos. Las posibilidades en este campo son considerables y no solo para las ciencias naturales.

Armados con este incentivo, el *Research Libraries Support Group* (RSLG) (Grupo de Apoyo para las Bibliotecas de Investigación) ha recomendado la creación de un nuevo ente nacional para ofrecer liderazgo estratégico en el área de desarrollo en bibliotecas de investigación. Se denominará la *RLN* (*Research Libraries Network*) (Red de Bibliotecas de Investigación). Al principio al menos será “propiedad” de los consejos de financiación de las universidades y de las bibliotecas nacionales. En mi opinión, uno de los desarrollos principales será el estrecho enlace que se formará entre la Biblioteca Británica y las Bibliotecas Universitarias. Soy también optimista de que la *RLN* incluirá los *UK Research Councils* (Consejos de Investigación del Reino Unido, existen ocho y cada uno cubre un área particular como la medicina, el medioambiente, las ciencias sociales y las humanidades), así como los actores

principales de los mundos públicos y de la caridad (e.g. Wellcome Trust, Investigación sobre el Cáncer en el Reino Unido, Institutos de Investigación Gubernamentales).

La RLN debiera tener tres pilares fundamentales:

- **Determinar prioridades y estrategias nacionales.** Las estrategias debieran ser determinadas por las prioridades de los investigadores profesionales (tal como está ocurriendo, por ejemplo, en el programa e-ciencia). Esta estrategia cubrirá mucho más que el mundo electrónico.
- **Desarrollar un amplio programa de trabajo y conseguir fondos.** Esto es importante porque la RLN no debiera limitarse a ser un ente consultivo, sino que también debe ocuparse de que se produzcan saltos cuantitativos en servicios y en métodos. Sin embargo, es fundamental que la RLN solo acometa proyectos en los que exista un consenso general de que el trabajo en grupo tiene claras ventajas sobre el trabajo individual o sobre otros acuerdos cooperativos. La RLN debe concentrarse en un número pequeño de asuntos grandes.
- **Jugar el papel de defensor de la causa a nivel nacional e internacional.** En el primer caso, para asegurarse de que la causa a favor de los recursos de información para la investigación se defiendan a niveles altos del gobierno, y de que llegue a convertirse en un punto mucho más visible del programa político respecto de la estrategia de investigación nacional. En el segundo caso, para trabajar dentro de la UE y con el mundo entero porque los temas son idénticos.

Por supuesto que la *RLN* es en efecto un aparato cuya función es promocionar la colaboración y la cooperación profunda entre bibliotecas de investigación. Para el contribuyente, y también para el gobierno, el resultado final debiera ser: mayor eficacia y mejor gestión de los recursos. Cuando la *RLN* demuestre que esto se está dando, entonces todos podremos entrar en un mundo que se mueve en una espiral ascendente, y en donde habrá más recursos disponibles para poder afrontar algunos de los asuntos más costosos que se comentarán más adelante. La *RLN* tiene que demostrar su valía y necesita alcanzar algunas metas en sus primeros años.

Las primeras tareas de la RLN:

El tipo de tareas en las que el trabajo en grupo sería preferible son fácilmente identificables. De hecho, la mayoría de los países están intentando afrontarlos de una manera u otra. El progreso es irregular- no solo porque muchas de estas tareas son difíciles- pero también porque sólo unas pocas se han llegado a “solucionar”. Existe la tendencia, que me temo está muy evolucionada en el Reino Unido, de afirmar que los demás han solucionado los problemas y después ser excesivamente autocríticos sobre los esfuerzos propios. En el caso de los temas mencionados más adelante, nadie ha encontrado una solución adecuada a estos problemas. Por ejemplo, la autorización nacional de sitios web está muy extendida pero hasta ahora ningún país tiene más que un pequeño sub-grupo de publicaciones a la libre disposición de sus investigadores profesionales. De igual manera, se ha hecho evidente que los problemas derivados de

“compartir los recursos plenamente” no son solo del Reino Unido, sino que están muy extendidos incluso en aquellas partes del mundo donde la cooperación entre bibliotecas es endémica (e.g. el estado de Ohio). Un tercer punto es la “publicación académica”. SPARC – una iniciativa de la ARL que se ha extendido a toda Europa - está progresando en varios frentes aunque es relativamente modesta y requiere el tipo de cambio cultural que los investigadores profesionales no están aún dispuestos a adoptar plenamente. Así que aquí mencionamos nuestras sugerencias sobre las áreas en las que la RLN podría ser más activa. No aparecen por orden de prioridad:

- **Acceso.** La forma que va tomando la investigación financiada con fondos públicos en el Reino Unido probablemente llevará a una consolidación aún mayor alrededor de algunos centros importantes (ver párrafo de introducción) y es imprescindible que el país maximice el acceso que tienen los investigadores profesionales del Reino Unido a tanto material como sea posible. Está funcionando bien la maquinaria que asegura que las bibliotecas ya existentes estén abiertas a lectores exteriores. Habrá que ampliarlo y esta será la primera tarea para la nueva *RLN*.
- **Colecciones electrónicas de investigación.** Este punto es muy importante y se dirige directamente al futuro. El Reino Unido ya está involucrado, a través de JISC, en varios proyectos y ha implantado parte de la maquinaria, estándares y metadatos necesarios para la próxima etapa. Se han conseguido algunos éxitos importantes, a veces liderados por intereses comerciales (*English Books Online/ Libros de Inglés en Línea*), pero los logros son eclécticos y faltan los procedimientos para identificar claras prioridades nacionales. Bajo este epígrafe se puede incluir el tema de licencias nacionales de sitios web y la adquisición de contenido electrónico.
- **Herramientas – catálogos, motores de búsqueda.** Como observó Jean Sykes (*New Rev. Acad. Lib.* 8, 103-113, 2002) “La sobrecarga de información es un problema grave para los investigadores”. En el Reino Unido estamos progresando lentamente hacia un catálogo nacional de publicaciones periódicas, pero no tenemos ningún método fácil para averiguar las monografías que existen a nivel nacional. Una cosa es cierta: este es un campo de interés singular pero plagado de retos. Un punto clave para los comienzos de la RLN será decidir cuánta prioridad otorgar al desarrollo de motores de búsqueda localizados en el Reino Unido. Aquí hay muchas preguntas sobre la relación precio-calidad.
- **Colaboración en la gestión de colecciones.** A pesar de la dificultad de este tema, no debe ser ocultado y pospuesto sólo por cuestiones de “autonomía universitaria”, “competencia entre universidades” o “resistencia académica” (ver “Barriers to Resource Sharing among Higher Education Libraries”. Un informe de 2002 a cargo de la Higher Education Consultancy Group y CHEMS Consulting. Disponible en <http://www.rslp.ac.uk/circs/>). Me atreveré a dar un paso más: nuestro objetivo de que se inviertan importantes recursos públicos en

nuevos desarrollos depende en gran medida de que seamos capaces de demostrar nuestra decisión de afrontar la colaboración en la gestión de colecciones de una manera constructiva, rápida y a gran escala. La clave, más fácil de decir que de definir de manera cuantitativa, será el ahorro no solo en los presupuestos de compras sino en espacio y en tiempo de personal (el tema del coste total). Los bibliotecarios han dado algunos pasos gratificantes en sus políticas de gestión de las colecciones en idiomas distintos del Inglés, y esperamos que la RLN pueda promover pasos de este tipo a mayor escala. También se han elaborado recientemente otras piezas necesarias para este desarrollo – consorcios locales y regionales, consorcios de disciplina – y el papel de la RNL es el de ayudar a que estos consorcios actúen con determinación. Esta cuestión también se adentra en los temas de “colecciones nacionales de referencia” y de “prestatario de último recurso”. Es en este punto donde la importancia de las Bibliotecas Británicas y de otras bibliotecas oficiales de las Islas Británicas (i.e. Oxford, Cambridge, Trinity College Dublin, National Library of Wales, National Library of Scotland) cobra importancia.

- **Custodia y preservación en un mundo electrónico.** Esta es otra de las áreas de futuro. Los aspectos comerciales también figuran en la ecuación y es por esta razón que preferiría no comentar en público las ideas que nuestro grupo ha generado respecto de la dirección a tomar.
- **Comunicación académica.** Este es uno de los temas más activos y su esencia se expresa en “Acceso Libre”. En otras palabras, se trata de cambiar el lema de “la biblioteca paga, el acceso es restringido” por el de “el autor paga, el acceso es libre”. SPARC y la *Public Library of Science* (Biblioteca Pública de Ciencias) están tomando algunas iniciativas. Presiento que el péndulo se mueve y que el cambio no va a ser tan dramático como muchos creen: durante años los científicos han optado a veces por pagar por páginas para publicar en una revista en particular. Sin embargo, es fundamental que no abandonemos o diluyamos excesivamente los mecanismos actuales de revisión por expertos a la hora de analizar nuevos descubrimientos: estos mecanismos representan los cimientos de la confianza que la sociedad tiene en la investigación como proceso objetivo para desvelar la verdad. Considerábamos que la RNL iba a ser capaz de jugar un papel útil en este debate, pero parece que muchos de los cambios estarán ya bastante avanzados para cuando la RNL esté a pleno rendimiento. De aquí se derivarán, sin embargo, otros aspectos como Repositorios Institucionales.
- **“Liderazgo”.** Permítanme terminar con el tema del liderazgo. Mi propia implicación en asuntos de bibliotecas es como un “defensor entusiasta de las bibliotecas y los bibliotecarios” y no como un profesional experto. Sin embargo, creo que no hemos tenido suficiente éxito en hacer llegar nuestros mensajes claves a aquellos que dirigen la política de investigación nacional. La provisión de información es una de las infraestructuras más importantes en la cultura de la investigación y en cambio, principalmente por la inacción, algunos países podrían perderla. No desaparecerá rápidamente ni de igual forma en todas las disciplinas, sino lentamente y al ritmo en que el sistema se hace más comercial y con más ánimo de lucro. El grado de efectividad de la RNL depende de su

energía –y en particular de la energía de su Presidente y de su Jefe Ejecutivo (que tendrá solo una pequeña oficina, para empezar) -, del apoyo que reciba de los bibliotecarios y de las universidades y, lo que es mucho más difícil de conseguir, del apoyo que reciba de los propios investigadores.